ACUERDO IMPEPAC/CEE/283/2026, QUE PRESENTA LA SECRETARÍA EJECUTIVA AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA QUE EMANA DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS, A TRAVÉS DEL CUAL SE RESUELVE EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/29/2026, INICIADO DE OFICIO POR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL MEDIANTE ACUERDO IMPEPAC/CEE/127/2026, RESPECTO AL INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN MONTO Y DESTINO DE LOS RECURSOS UTILIZADOS POR LA ORGANIZACIÓN CIUDADANA DENOMINADA "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C." (TAMBIÉN AUTODENOMINADA *"SOCIEDAD PROGRESISTA DE MORELOS"*) CORRESPONDIENTE AL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS.

GLOSARIO TÉCNICO-JURÍDICO	
Acta circunstanciada de confronta	Documento oficial levantado por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización que da fe del desarrollo de la reunión de confronta entre la autoridad electoral y la organización ciudadana, en la cual se aclaran observaciones derivadas de los informes financieros.
Aviso de intención	Manifestación formal presentada por una organización de la ciudadanía ante el IMPEPAC, mediante la cual comunica su propósito de constituirse como partido político local, y que activa obligaciones mensuales en materia de fiscalización.
CEE	**Consejo Estatal Electoral**
CFF	Código Fiscal de la Federación
Código Electoral de Morelos	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos
Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización para la Constitución de Partidos Políticos Locales	Órgano colegiado del IMPEPAC con carácter temporal, integrado por consejerías electorales, responsable de supervisar, coordinar y resolver sobre el procedimiento de fiscalización de organizaciones ciudadanas en proceso de constitución como partidos políticos.
Confronta	Reunión formal entre la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización y la organización ciudadana, destinada a consultar y disipar las dudas de las observaciones formuladas a los informes financieros presentados.
Constitución General	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos
IMPEPAC	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.
Informe mensual de ingresos y egresos	Reporte financiero obligatorio que debe presentar mensualmente la organización de la ciudadanía, detallando el origen, monto, destino y aplicación de los recursos utilizados en las actividades tendentes a la obtención del registro como partido político local.
Ley del ISR	Ley del Impuesto sobre la Renta y su Reglamento
Ley del IVA	Ley del Impuesto al Valor Agregado y su Reglamento
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

GLOSARIO TÉCNICO-JURÍDICO	
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
OPLE	Organismo Público Local Electoral
Organización de la ciudadanía	Persona moral constituida conforme a la legislación civil, integrada por ciudadanas y ciudadanos que manifiestan su intención de constituirse como partido político local.
Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC	Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones de la Ciudadanía que Pretenden Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC
Reglamento de Fiscalización del INE	Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral
Reglamento de Registro de Organizaciones del IMPEPAC	Reglamento para las Organizaciones de la Ciudadanía que Pretendan Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC
Reglamento Sancionador del INE	Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral
Salvedades	Observación contable que realiza la UTTF del Instituto Morelense Procesos Electorales y Participación Ciudadana en su análisis, cuando detecta que hay una irregularidad, limitación o desviación respecto a sus Informes financieros
TEEM	Tribunal Electoral del Estado de Morelos
Secretaría Ejecutiva	Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.
Unidad de Fiscalización/UTTF	Unidad Técnica Temporal de Fiscalización del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

ANTECEDENTES.

1. **PRESENTACIÓN DEL AVISO DE INTENCIÓN.** El treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, la organización ciudadana "**Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.**" presentó el aviso de intención ante el IMPEPAC, con lo que se activaron las obligaciones establecidas en el Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC.

2. **APROBACIÓN DE GUÍA CONTABILIZADORA Y CALENDARIO DE INFORMES.** El veinte de febrero de dos mil veinticinco, ocho de mayo dos mil veinticinco y veintisiete de enero del dos mil veintiséis, respectivamente, mediante acuerdos IMPEPAC/CEE/052/2025, IMPEPAC/CEE/130/2025 e IMPEPAC/CEE/033/2026, se aprobaron la Guía contabilizadora, el calendario de fechas límite para presentar informes mensuales, así como los formatos correspondientes.

3. **RESOLUCIÓN DEL TEEM.** El quince de abril de dos mil veinticinco, el TEEM emitió la sentencia en el expediente TEEM/REC/05/2025-3, revocando los acuerdos IMPEPAC/CEE/063/2025, IMPEPAC/CEE/065/2025, IMPEPAC/CEE/067/2025, IMPEPAC/CEE/070/2025, IMPEPAC/CEE/071/2025 e IMPEPAC/CEE/073/2025, y dejando sin efectos los actos derivados. La sentencia fue aclarada mediante acuerdo plenario de 21 de abril del mismo año.

4. **DETERMINACIÓN DEL AVISO DE INTENCIÓN.** Con fecha veintidós de abril de dos mil veinticinco fue aprobado por el Consejo Estatal Electoral de este Instituto el acuerdo **IMPEPAC/CEE/123/2025** mediante el cual se resuelve lo relativo al aviso de intención presentado por la organización ciudadana denominada Ciudadanos Construyendo para todos A.C., en cumplimiento a sentencia dictada Por el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Morelos dentro del expediente TEEM/REC/05/2025-3.

5. INVITACIÓN A CAPACITACIÓN. Con fecha veintinueve de abril de dos mil veinticinco a través del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/1471/2025 en el que se realizó la invitación a la capacitación a la Organización Ciudadana denominada "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C." en estricto acatamiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en el expediente TEEM/REC/005/2025-3.

6. CAPACITACIÓN. Con fecha treinta de abril de dos mil veinticinco se llevó a cabo la Capacitación para Organizaciones de la Ciudadana que pretenden constituirse como Partido Político Local.

7. INFORMACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LA UNIDAD TÉCNICA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN A LA ORGANIZACIÓN DE LA CIUDADANÍA. Con fecha dos de mayo de dos mil veinticinco, a través del oficio IMPEPAC/SE/MGCP/1505/2025 signado por el otrora Secretario Ejecutivo de este Instituto, se informan los nombres de los auxiliares electorales adscritos a la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, a la Organización Ciudadana denominada "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.", en estricto acatamiento a la sentencia emitida por el Tribunal Estatal Electoral en el expediente TEEM/REC/005/2025-3.

8. ACUERDO QUE DETERMINA LA CONFORMACIÓN, INTEGRACIÓN Y VIGENCIA DE LAS COMISIONES EJECUTIVAS PERMANENTES Y TEMPORALES DEL IMPEPAC. Con fecha quince de enero del dos mil veintiséis, el pleno del Consejo Estatal Electoral del IMPEPAC, a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/016/2026, aprobó la conformación de las Comisiones Ejecutivas Permanentes y Temporales, ejemplificando en un cuadro como quedó integrada la Comisión de Quejas de este órgano electoral local; en términos de lo previsto por el artículo 83, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; por lo que, la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, quedó integrada y Presidida, en los términos siguientes:

INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN EJECUTIVA PERMANENTE DE QUEJAS	
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN	INTEGRANTES DE LA COMISIÓN
• Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez	• Mtra. Mayte Cazales Campos • Mtro. Adrián Montessoro Castillo

9. PRESENTACIÓN DE INFORME FINANCIERO DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS. Con fecha trece de marzo de dos mil veintiséis, se recibió escrito a través de la oficina de correspondencia al que se le asignó el folio 000757, a través del cual la organización presenta su informe del mes de **febrero de dos mil veintiséis**, suscrito por el representante de la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C", así mismo por parte de la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización se levanta Razón de recibo de informes de Ingresos y Gastos/Acta de Inicio de Revisión.

10. CERTIFICACIÓN. Con fecha diecisiete de marzo de dos mil veintiséis, se realizó por parte de la Subdirectora de Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva la certificación correspondiente respecto a la presentación de los informes financieros de las Organizaciones ciudadanas del mes de **febrero de dos mil veintiséis**.

11. OFICIO ERRORES Y OMISIONES DEL MES DE FEBRERO DE 2026. Con fecha nueve de abril de dos mil veintiséis, a través del oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026 signado por la Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este Instituto, se notificó el oficio de errores y omisiones relativo al informe mensual correspondiente al mes de **febrero de dos mil veintiséis**, de la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."

12. INVITACIÓN A LA CONFRONTA. Con fecha nueve de abril de dos mil veintiséis fue notificado el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1158/2026 a través del cual se le hace la invitación a la organización de la ciudadanía "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C." a la confronta.

13. CONFRONTA. Con fecha dieciséis de abril de dos mil veintiséis, la Organización de la Ciudadanía Ciudadanos Construyendo para Todos A.C. no se presentó al acto de

confronta, por lo cual se procedió a levantar Acta circunstanciada de Confronta por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización

14. ACLARACIÓN Y/O RECTIFICACIÓN DEL INFORME FINANCIERO DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTISÉIS. Con fecha veinticuatro de abril de dos mil veintiséis la Organización Ciudadanos Construyendo para Todos A.C. presentó escrito de aclaración y/o rectificación correspondiente al mes de **febrero de dos mil veintiséis**, recibido a través de la oficina de correspondencia al que se le asignó el número de folio **001143** dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del oficio de errores y omisiones.

15. CERTIFICACIÓN. Con fecha veintisiete de abril de la presente anualidad, se realizó por parte de la Subdirectora de Oficialía Electoral adscrita a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto la certificación correspondiente respecto a la presentación de las aclaraciones y/o rectificaciones de los informes financieros de las Organizaciones ciudadanas del mes de **febrero de dos mil veintiséis.**

16. SESIÓN DE LA COMISIÓN EJECUTIVA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN PARA LA CONSTITUCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS LOCALES. Con fecha cuatro de mayo del año en curso se celebró la sesión extraordinaria de la citada Comisión por el cual se aprobó el: *"DICTAMEN, RESPECTO AL INFORME MENSUAL SOBRE EL ORIGEN, MONTO Y DESTINO DE LOS RECURSOS UTILIZADOS POR LA ORGANIZACIÓN CIUDADANA DENOMINADA "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS, A.C.", CORRESPONDIENTE AL MES DE FEBRERO DE 2026".*

17. SESIÓN DEL CONSEJO ESTATAL DEL IMPEPAC. Con fecha siete de mayo de dos mil veintiséis, fue aprobado el acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026, por medio del cual se ordenó el **inicio del Procedimiento Ordinario Sancionador** en contra de la Asociación Civil **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C." (También autodenominada "Sociedad Progresista de Morelos")**, en términos de los artículos 381 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, 25 y 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores de Fiscalización del INE, así como en los artículos 45 y 46 del Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC; y con base en el artículo 98 del Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones Ciudadanas que pretenden Constituirse como Partido Político Local del IMPEPAC que en caso de acreditarse infracciones en materia de Fiscalización se le podrá imponer como sanciones la amonestación pública, multa e incluso la cancelación del procedimiento tendiente a obtener el registro como partido político local, con base en los siguientes puntos de acuerdo:

[...]

A C U E R D O

PRIMERO. Este **Consejo Estatal Electoral** es **competente** para emitir el presente acuerdo.

SEGUNDO. Se tiene a la Organización ciudadana **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"** (también autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*) **no solventando** las observaciones correspondientes al mes de **febrero de dos mil veintiséis** realizadas mediante oficio de errores y omisiones identificado con el número de oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026**, en términos de la parte considerativa del presente acuerdo.

TERCERO. Se **instruye** a la Secretaria Ejecutiva a efecto de requerir a la Asociación Civil **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."** (También autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*) en un plazo no mayor a **cinco días hábiles** contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación, para que presente la información referida a través del considerando 3 del presente acuerdo.

CUARTO. En consecuencia de las inconsistencias de la Asociación Civil **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."** (También autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*), se **instruye** a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para que realice las acciones conducentes para el **inicio del Procedimiento Ordinario Sancionador** en contra de la Asociación Civil **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."** (También autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*), en términos de los artículos 381 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, 25 y 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores de Fiscalización del INE, así como en los artículos 45 y 46 del Reglamento del Régimen Sancionador del IMPEPAC.

QUINTO. Se **apercibe** a la organización **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."** (También autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*) para que en futuras entregas de informes mensuales hagan una revisión minuciosa y exhaustiva y se abstenga de incurrir en omisiones o deficiencias como las detectadas en el presente acuerdo. En caso de incurrir nuevamente en la falta de solventación adecuada, esta autoridad iniciará un procedimiento ordinario sancionador, que

podría derivar en la determinación de infracciones en materia electoral y la imposición de medidas conforme a lo previsto en el artículo 10 y 98 del Reglamento de Fiscalización del IMPEPAC, incluyendo desde la amonestación pública, la imposición de multa, hasta la cancelación del procedimiento para obtener el registro como partido político local.

SEXTO. Se **instruye** a la Secretaria Ejecutiva de este Instituto para que **notifique** personalmente a través de su correo electrónico el presente acuerdo, por medio de su representante legal de la Organización de la Ciudadanía **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"** (También autodenominada *"Sociedad Progresista de Morelos"*)

SÉPTIMO. Se **instruye** a la Secretaría Ejecutiva para que **publique** el presente acuerdo en la página de internet de este órgano electoral local, de conformidad con el principio de máxima publicidad.
[...]

18. NOTIFICACIÓN ACUERDO IMPEPAC/CEE/127/2026. Con fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis, se notificó a la Asociación Civil **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C." (También autodenominada "Sociedad Progresista de Morelos")**, el acuerdo **IMPEPAC/CEE/127/2026,** de manera personal.

19. MEMORÁNDUM IMPEPAC/SE/DJ/AML/MEMO/140/2026. Con fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis, se recibió ante la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, el oficio IMPEPAC/SE/DJ/AML/MEMO/140/2026, signado por la Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva del IMPEPAC, a través del cual remite el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1540/2026, adjuntando copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026, en el cual se ordena el inicio de un procedimiento ordinario sancionador.

20. ACUERDO DE TRÁMITE: Con fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis, se dictó acuerdo de radicación y se ordenó lo siguiente:

[...]

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR
IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/029/2026

OFICIO: CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL IMPEPAC.

DENUNCIADO: "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."

Cuernavaca, Morelos, a catorce de mayo del dos mil veintiséis[1].

Certificación. La suscrita, Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, HAGO CONSTAR que con fecha catorce de mayo del presente año, mediante escritos identificados con los números IMPEPAC/SE/MSL/1540/2026 e IMPEPAC/SE/DJ/AML/MEMO/140/2026, se solicitó, respectivamente, a las titulares de la Dirección Jurídica y de la Coordinación de lo Contencioso Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana realizar las acciones conducentes en atención al punto TERCERO del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026. Conste. Doy fe.

Vista la certificación que antecede, y con fundamento en los artículos 65, 67, 96, 98, fracciones I, V y XLIV, 116, 381, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 6,fracción I, 7, 11, fracción III, 25, 41, 45 y 46 fracción I, 52, 58 y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, así como en lo sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las Jurisprudencias, cuyos número y rubro son: 16/2004. *"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS"* y 22/2013. *"PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS LEGALMENTE PREVISTAS PARA SU RESOLUCIÓN"*, esta Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, acuerda:

PRIMERO. REGISTRO Y GLOSA. Se ordena glosar los escritos IMPEPAC/SE/MSL/1540/2026 e IMPEPAC/SE/DJ/AML/MEMO/140/2026, mediante los cuales se agrega copia certificada el Acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026 aprobado en fecha siete de mayo del presente año por el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

SEGUNDO. COMPETENCIA Y VÍA PROCESAL. El presente Procedimiento Ordinario Sancionador se ordena en términos de la parte considerativa del Acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026 aprobado en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral de fecha catorce de abril del presente año.

[1] Todas las fechas corresponden al año 2026 salvo precisión en contrario.

Por lo anterior, se puede concluir que este Instituto Electoral Local, tiene competencia para conocer de los hechos denunciados y derivado de ello debe tramitarse a través de la vía de Procedimiento Ordinario Sancionador.

Asimismo, el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos y el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, señalan que la Secretaría Ejecutiva determinara en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **17/2009**, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

> **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.-** De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

TERCERO. RADICACIÓN. Previo a remitir el proyecto de acuerdo correspondiente e instruido por el Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en contra de la asociación civil ""Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"." se ordena radicar el presente asunto bajo el número de expediente que por orden consecutivo corresponda, siendo éste el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/29/2026.

CUARTO. **NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS POSIBLES HECHOS CONSTITUIVOS DE INFRACCIÓN A LA NORMATIVA ELECTORAL.** Respecto del contenido integral del acuerdo IMPEPAC/CEE/128/2026, los posibles atribuibles a la asociación civil "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C" consistentes en el incumplimiento Respecto al informe mensual sobre el origen de monto y destino de los recursos utilizados por organización denunciada.

QUINTO. RESERVA[2] Y DILIGENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN. El Reglamento multicitado, refiere que cuando el procedimiento sea iniciado de oficio o a petición de parte, la Secretaría Ejecutiva en un plazo no mayor a veinticuatro horas procederá a remitir el escrito de queja y el proyecto de acuerdo sobre la admisión o desechamiento a la Comisión, quien a su vez contará con un plazo no mayor a cuarenta y ocho horas para la aprobación del acuerdo de admisión o desechamiento.

Dicho lo anterior, esta autoridad sustanciadora, ordena la RESERVA turnar el proyecto de acuerdo correspondiente a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, y hasta en tanto se concluyan las diligencias necesarias para el desarrollo de la investigación, correrá el plazo para emitir el acuerdo respectivo.

Cabe mencionar que resulta necesario llevar a cabo diligencias de investigación preliminar y sin que la presente determinación implique el inicio del procedimiento ordinario sancionador: previo a turnar el proyecto de acuerdo de admisión o desechamiento del procedimiento, a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas; lo anterior para **allegarse de elementos probatorios que resultan necesarios para la investigación; así como para la debida integración del expediente de mérito**; por lo que con fundamento en lo previsto por los artículos 7, incisos b) c) y d), último párrafo, 52, segundo párrafo y 59 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral de este órgano electoral local; se determina:

1) Se ordena requerir a la **Unidad Técnica Temporal de Fiscalización** por conducto de la **Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización**, dentro del término de 24 horas, contadas a partir del día siguiente de la recepción del oficio respectivo, remita en copia certificada:

   - Del expediente debidamente integrado de la asociación civil "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.", y que dio origen al presente procedimiento ordinario sancionador, que de

---

[2] **Tesis XLI/2009**. QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS ELEMENTOS PARA RESOLVER.

manera enunciativa mas no limitativa deberá contener los documentos que se hacen referencia en los antecedentes y parte de considerativa del acuerdo IMEPAC/CEE/127/2026.

2) Incorporar al presente expediente para que obre como legalmente corresponda y surta sus efectos legales copia certificada de:

- Presentación del aviso de intención de la organización "asociación civil "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.", y los documentos adjuntos a dicho escrito de intención.
- De la notificación del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026 a la organización "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.".
- Certificación de plazo en donde se hizo constar que no se recibio medio de impugnación alguno en contra del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026.
- Copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026.

Cabe precisar que la presente determinación se realiza atendiendo a los principios de **legalidad, profesionalismo, congruencia, exhaustividad, concentración de actuaciones, idoneidad, eficacia, expedites, mínima intervención y proporcionalidad**, para allegarse de los elementos de convicción que se estime pertinentes para integrar el expediente; en ese sentido, esta autoridad electoral cuenta con la facultad necesaria para investigar y ejercerla para el esclarecimiento e investigación de los hechos sometidos a consideración por los medios legales a su alcance, potestad que no se debe ver limitada por la inactividad de las partes o por los medios que éstas ofrezcan o pidan ante la probable transgresión de las disposiciones electorales, **ya que el establecimiento de esta facultad tiene por objeto, que la referida autoridad conozca de manera plena la verdad sobre los hechos sometidos a su potestad, con el fin de lograr la tutela efectiva del régimen jurídico electoral**, el cual está integrado por normas de orden público y observancia sin que pueda verse limitada por las circunstancias apuntadas, e incluso ejercerla de oficio. Sirve de apoyo aplicando de manera análoga al presente caso, cambiando lo que se tenga que cambiar, la jurisprudencia **16/2004**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, publicada en la Revista Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, cuyo rubro es **"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS".**

De ahí que, atendiendo a la facultad otorgada a los órganos electorales de llevar a cabo tanto elecciones locales vigilando el debido cumplimiento de las disposiciones normativas y en su caso instaurar procedimientos sancionadores por la trasgresión a las mismas por las partes intervinientes o participantes; ya que se dota de facultades de investigación y ejercerlas a través de la **Secretaría Ejecutiva**, para allegarse de los medios probatorios para conocer la verdad de los hechos ante la posible existencia de una falta o infracción legal; resulta necesaria la información requerida con el fin primordial de lograr la investigación de los hechos denunciados.

SEXTO. RESGUARDO DE DATOS E INFORMACIÓN. La información que integra el presente expediente, que posea el carácter de reservada y confidencial, únicamente podrá ser consultada por las partes que acrediten interés jurídico en el mismo durante la sustanciación del actual procedimiento.

SÉPTIMO. CÓMPUTO DE LOS PLAZOS. Por tratarse de un asunto que no se encuentra vinculado al proceso electoral local, en términos del artículo 325 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, son hábiles los días lunes a viernes de cada semana, con excepción de aquellos que sean de descanso obligatorio.

Así lo provee y firma el presente acuerdo, Mónica Sánchez Luna, Secretaria Ejecutiva, ante la presencia y asistencia de Abigail Montes Leyva, Directora Jurídica de la Secretaría Ejecutiva y Karla Verónica Palomares Verezaluce, Coordinadora de la Coordinación de lo Contencioso Electoral adscrita a la Dirección Jurídica de la Secretaría Ejecutiva, todos del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

[...]

21. OFICIO IMPEPAC/SE/MSL/1642/2026. Con fecha veinte de mayo de dos mil veintiséis, fue diligenciado el oficio de mérito, dirigido a la **Unidad Técnica de Fiscalización** por conducto de la **Secretaria Técnica de la Comisión Ejecutiva Temporal de Fiscalización del IMPEPAC**, en cumplimiento al acuerdo de radicación.

22. OFICIO IMPEPAC/DEAF/MEDS/227/2026. fecha veintiuno de mayo de dos mil veintiséis, se recibió el oficio de mérito, signado por la C.P. María Eugenia Díaz Salazar, en su carácter Directora Ejecutiva de Administración y Financiamiento del IMPEPAC, a través del cual da contestación al oficio **IMPEPAC/SE/MSL/1642/2026** y remite la documentación solicitada.

23. ACUERDO DE TRÁMITE. Con fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiséis, se dictó acuerdo de trámite mediante el cual se tuvo por recibido el oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/227/2026.

24. INTEGRACIÓN DE CONSTANCIAS: Con fechas veintiséis y veintiocho de mayo y primero de junio dos mil veintiséis, fueron integradas al expediente diversas constancias ordenadas mediante acuerdo de radicación.

25. TURNO DE PROYECTO. Con fecha tres de junio de dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1772/2026, signado por la Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fueron turnados diversos proyectos de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC, entre ellos el objeto materia del presente asunto.

26. MEMORÁNDUM IMPEPAC/CEEMG/MEMO-072/2026. Con fecha tres de junio de dos mil veintiséis, se signó el memorándum IMPEPAC/CEEMG/MEMO-072/2026, por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas, para convocar a sesión extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Instituto, para celebrarse el día cuatro de junio de dos mil veintiséis, a las doce horas con treinta minutos, a fin de desahogar los temas pendientes de dicha Comisión.

27. CONVOCATORIA A QUEJAS. Con fecha tres de junio de dos mil veintiséis, se convocó a sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas en los términos instruidos por la Consejera Presidenta de la Comisión.

28. SESIÓN EXTRAORDINARIA. Con fecha cuatro de junio del dos mil veintiséis, tuvo lugar la Sesión Extraordinaria de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, en donde fue aprobado por mayoría de votos, la admisión del presente procedimiento ordinario sancionador.

29. EMPLAZAMIENTO. Con fecha diez de junio de dos mil veintiséis, el personal con funciones de oficialía electoral delegada, procedió a emplazar al denunciado, de manera personal.

30. PRESENTACIÓN DE ESCRITO. Con fecha diecisiete de junio de dos mil veintiséis, en la oficina de correspondencia de la Secretaría Ejecutiva, se recibió un escrito signado por el representante de la organización denunciada, documento a través del cual dio contestación al procedimiento ordinario sancionador y ofreció los medios de prueba respectivos.

31. CERTIFICACIÓN DE PLAZO PARA CONTESTAR EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR. Con fecha dieciocho de junio de dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva, dictó un acuerdo en el que certificó el inicio y conclusión del plazo reglamentario para que la organización denunciada contestara al procedimiento ordinario sancionador.

En el acuerdo referido, se hizo constar la recepción del escrito de contestación rendido por el representante de la organización ciudadana denunciada. En consecuencia en términos del artículo 53, 55 y 59 del reglamento de la materia, se procedió a pronunciar sobre la admisión de los medios de prueba ofrecidos por el denunciado, así como de los recabados por esta autoridad electoral. Por otra parte, se declaró la apertura del periodo de instrucción y el inicio de la investigación.

32. AUDIENCIA DE PRUEBAS. Con fecha veintidós de junio de dos mil veintiséis, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos a la que compareció el representante de la organización denunciada, por lo que derivado de la comparecencia del mismo a la diligencia, al finalizar la misma se le tuvo por notificado del plazo y vista de cinco días para rendir los alegatos en términos del reglamento de la materia.

33. PRESENTACIÓN DE ESCRITO. Con fecha veintinueve de junio de dos mil veintiséis, se recibió un escrito signado por el representante de la organización denunciada, a través del cual refiere rendir los alegatos respectivos.

34. ACUERDO IMPEPAC/CEE/203/2026. Con fecha treinta de junio del año dos mil veintiséis, como un hecho público y notorio, fue aprobado el acuerdo **IMPEPAC/CEE/203/2026,** mediante el cual le fue impuesta como sanción la cancelación del registro a la organización **"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C."**, dentro del procedimiento ordinario sancionador identificado con el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS015/2026.

35. ACUERDO QUE ORDENA FORMULAR EL PROYECTO DE ACUERDO. Con fecha treinta de junio de dos mil veintiséis, la Secretaría Ejecutiva dictó acuerdo por medio del cual certificó el inicio y conclusión del plazo para que la organización denunciada rindiera los alegatos. Asimismo hizo constar la recepción del escrito presentado por el denunciado a través de su representante y en consecuencia acordó la conclusión del plazo de cinco días para rendir alegatos, y tuvo por recibido el escrito presentado, así como por rendidos los alegatos en términos del escrito; por otra parte ordenó glosar el escrito al expediente y formular el proyecto de resolución en términos del artículo 61 del Reglamento aplicable.

36. TURNO DE PROYECTO. Con fecha siete de septiembre de dos mil veintiséis, mediante el oficio IMPEPAC/SE/MSL/2793/2026, signado por la M. en D. Mónica Sánchez Luna, en su carácter de Secretaria Ejecutiva del IMPEPAC, fue turnado el presente proyecto de acuerdo a la Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC.

37. IMPEPAC/CEEMG/MEMO-148/2026. Con fecha siete de septiembre de dos mil veintiséis, se emitió el memorándum IMPEPAC/CEEMG/MEMO-148/2026, signado por la Consejera Presidenta de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, con el fin de convocar a sesión extraordinaria de la citada Comisión a celebrarse el nueve de septiembre de dos mil veintiséis, a las nueve horas con treinta minutos.

38. CONVOCATORIA A QUEJAS. Con fecha siete de septiembre de dos mil veintiséis, se convocó a sesión extraordinaria de la Comisión de Quejas en los términos instruidos por la Consejera Presidenta de la Comisión.

39. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. Con fecha nueve de septiembre de dos mil veintiséis, se llevó a cabo la sesión extraordinaria de la de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del IMPEPAC.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas es competente para conocer del presente acuerdo, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23, fracción V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 63, 83, 90 Quintus, 381, inciso a), 382, 383, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, primer párrafo, 6, fracción I, 7, 10, 11, fracción II, 25, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

Este órgano, tendrán a su cargo en su respectiva jurisdicción, la organización de las elecciones bajo la premisa de que en el ejercicio de la función electoral serán principios rectores los de constitucionalidad, certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, equidad, definitividad, profesionalismo y paridad de género.

SEGUNDO. Atribuciones de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. La Secretaría Ejecutiva, es competente para conocer del presente Procedimiento Ordinario Sancionador, con fundamento por lo dispuesto en los artículos 41, Base V, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440, 441, 442, 443, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, 381, inciso a), 382, 383 del Código de Instituciones y

Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 1, 3, 5, primer párrafo, 6, fracción I, 7, 10, 11, fracción III, 25, 45, 46, 47, 48, 49, 40, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 y 63 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral.

De los preceptos citados se desprende que la Secretaría Ejecutiva determinará en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deban sustanciarse las quejas que se interpongan, es decir, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de acuerdo a las disposiciones normativas, tiene la facultad para determinar **el Procedimiento Administrativo Sancionador**, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **17/2009**, emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el quince de julio de dos mil nueve, aprobada por unanimidad de votos declarándose formalmente obligatoria. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 36 y 37, que refiere lo siguiente:

> **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.-** De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

Por otra parte según se desprende de los artículos 11, fracción III, 25 del Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, la Secretaría Ejecutiva, es el órgano competente para el trámite, sustanciación y en su caso elaboración del proyecto de resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, quien además contará con el apoyo de la Dirección Jurídica para el trámite y sustanciación de los procedimientos sancionadores electorales, luego entonces, quien cuenta con la atribución de presentar los proyectos a la Comisión Ejecutiva Permanente de quejas es de acuerdo a las facultades señaladas en los preceptos en cita, es la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el presente apartado, esta autoridad electoral verificó que no existiera alguna causal de improcedencia, realizado un examen de las causales de improcedencia establecidos en la reglamentación aplicable a los procedimientos sancionadores, **no se advirtió la actualización de alguna de las hipótesis, además de que no advirtió deficiencias u omisiones en la tramitación del procedimiento ordinario que nos ocupa**; determinado entonces que cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el Reglamento del Régimen Sancionador Electoral, por lo que se estima que al no haber alguna causal de improcedencia, es necesario conocer y analizar los hechos materia del presente asunto, así como de las pruebas que fueron recabadas al asunto en cuestión a efecto de determinar sí, la organización ciudadana "*Ciudadanos Construyendo para Todos* A.C. " incurrió en la omisión de atender los **requerimientos de errores y omisiones relativo al informe mensual del mes de febrero de dos mil veintiséis.**

CUARTO. CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO. Decretado el inicio de los procedimientos ordinarios acumulados que nos ocupa; una vez que el denunciado fue emplazado, se destaca que presentó ante este órgano comicial un escrito, por medio del cual dio contestación argumento principalmente lo siguiente:

Respecto del expediente ***IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/029/2026:***

- *Respecto de los hechos que motivaron el Procedimiento sancionador identificado como* ***IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/029/2026,*** *se niegan rotundamente los hechos imputados en virtud de que el suscrito como representante de la organización de ciudadanos de nominada Sociedad Progresista de Morelos, la cual es sustentada y/o avalada por la Asociación Civil Ciudadanos Construyendo para todos, siempre y en todo momento se ha demostrado la labor y seguimiento a las solicitudes de ese Órgano Electoral y en ningún momento he dejado de informarlos de todas y cada una de las gestiones administrativas que se han efectuado hacia la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca.*

- *Con fecha 22 de abril del año 2025, ese Órgano Electoral sesiono de manera extraordinaria, a efecto de aprobar el* ***ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025,*** *en el que se declara procedente mi* ***AVISO INTENSIÓN,*** *para poder iniciar el procedimiento relativo a la obtención del Registro como Partido Político, para lo que el Instituto Electoral verifico que la Organización de Ciudadanos presentara toda la documentación que el Reglamentación para las Organizaciones que pretendan constituirse como partido político local solicita, dichos requisitos son fundamentales e indispensables para poder determinar procedente el aviso intensión… en el ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025, en sus fojas 104 a la 107 desarrollan una argumentación en la que señalan que la Organización cumplió cabal mente con los requisitos señalados en el "Reglamentación para las Organizaciones que pretendan ccins1ituirse como partido político local", y en lo particular, lo referente a la Cuenta Bancaria Mancomunada, tal como le señalan en su apartado 13 que se visualiza a continuación en la foja 107… máxime que si no se tuviese certeza de que la cuenta exista, por obviedad de circunstancias, no se hubiera aprobado dicho acuerdo.*

- *Que una vez terminada la revisión realizada por el Órgano Administrativo electoral (IMPEPAC) resolvió la procedencia de mi aviso intensión, teniendo con dicho acuerdo Certeza y seguridad jurídica para el proceso de creación como partido local, que Sociedad Progresista de Morelos realizaría ante la sociedad civil del estado de Morelos.*

- *Se da a notar que el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), dio Certeza y Seguridad jurídica, a la organización denominada Sociedad Progresista de Morelos, mediante el ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025, toda vez que cumplimos cabalmente con los requisitos de ley, pero ahora en el proceso que nos ocupa señala que el hoy responsable omito entregar mi contrato de apertura de cuenta, cuando al inicio del procedimiento concerniente a mi AVISO INTENSIÓN, para poder iniciar el procedimiento relativo a la obtención del Registro como Partido Político, presente documentación en la que acredite mi dicho, más sin en cambio la autoridad administrativa electoras posterior a otorgarme la aprobación de mi documentación presentada el 31 de enero de 2025 y posteriormente haber*

subsanado todos y cada uno de los requerimientos realizados por el Órgano Electoral, solicita que esta Organización presente el contrato de apertura de cuenta.

Por tal motivo esta representación siempre y en todo momento solicito dicho documento a la Institución Bancaria, teniendo solo largas y negativas por parte de ellos, se anexa en el apartado de pruebas documento en el cual señalan la negativa de poderme mandar dicha documentación.

Sin embargo nunca se ha dejado de seguir solicitando dichas documentales, lo anterior para demostrar a ese órgano comicial que todas las actividades se han efectuado con transparencia, profesionalismo, certeza y legalidad.

- *Por otra parte se hace de su conocimiento que todas las actividades concernientes a la entrega de la documentación requerida las he hecho del conocimiento de la Unidad Técnica Temporal de fiscalización en diferentes informes mensuales y en las comparecencias con la misma, y en todas ellas el de la voz a manifestado que ha solicitado el contrato de apertura de cuenta, esto con la finalidad de dar cumplimiento a lo requerido el suscrito.*

- *En otro orden de ideas y dando contestación a lo que se señala en el Procedimiento Ordinario Sancionador, esta representación señala que en lo que respecta a los ESTADOS DE CUENTA DEL MES DE DICIEMBRE de la Organización que represento, se anexa a la presente CONTESTACIÓN, y la enumerare en el capítulo correspondiente como probanza.*

- *Doy cuenta a ese Órgano Electoral que esta organización tendiente a ser Partido Político Local que el suscrito ha realizado diferentes medios para poder dar cumplimiento a sus requerimientos, teniendo siempre el enfoque de dar certeza a las actividades que esta Organización realiza y con ello evitar sanciones que lleguen a perjudicar, teniendo siempre y en todo momento una postura de transparencia y con ello evitar incertidumbre y desconfianza.*

- *Que la presente Organización ha realizado en todo momento diferentes medios para poder dar cumplimiento a los requerimientos realizados por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, teniéndose probanzas para acreditar mi dicho, tomando en consideración como principio fundamental" QUE NADIE ESTA OBLIGADO A LO IMPOSIBLE", tomando dicho principio en consideración, toda vez que Sociedad Progresista de Morelos, siempre ha estado solicitando los estados de cuenta, así como el contrato de apertura y no ha dejado de INSISTIR a la Institución Bancaria.*

- *Que, si la autoridad electoral pretende sancionar a una Organización Ciudadana que ha demostrado durante todo el proceso de conformación y en lo que respecta al proceso de fiscalización, que siempre ha estado solicitando y promoviendo ante la Institución Bancaria la documentación solicitada y que no es culpa de dicha Organización denominada Sociedad Progresista de Morelos el no poder entregar en tiempo y forma dicha documentación (Contrato de apertura y Estados de Cuenta), y por ello se demuestra que se ha probado su intensión de solventar, por tal motivo nos encontraríamos ante el absurdo de que se pretende sancionar a Sociedad Progresista de Morelos y con ello causarle afectaciones y responsabilidades legales.*

Finalmente, la organización al rendir sus alegatos, expreso:

- *Respecto de los hechos que motivaron el Procedimiento sancionador identificado como* **IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/029/2026,** *se niegan rotundamente todos los*

hechos imputados en virtud de que el suscrito como representante de la organización de ciudadanos de nominada Sociedad Progresista de Morelos, la cual es sustentada y/o avalada por la Asociación Civil Ciudadanos Construyendo para todos, siempre y en todo momento se ha demostrado la labor y seguimiento a las solicitudes de ese Órgano Electoral y en ningún momento he dejado de informarlos de todas y cada una de las gestiones administrativas que se han efectuado hacia la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca.

- *En primer término se señala que con fecha 22 de abril del año 2025, ese Órgano Electoral sesiono de manera extraordinaria, a efecto de aprobar el* ***ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025****, en el que se declara procedente mi* ***AVISO INTENSIÓN****, para poder iniciar el procedimiento relativo a la obtención del Registro como Partido Político, para lo que el Instituto Electoral verifico que la Organización de Ciudadanos presentara toda la documentación que el Reglamentación para las Organizaciones que pretendan constituirse como partido político local solicita, dichos requisitos son fundamentales e indispensables para poder determinar procedente el aviso intensión; teniendo la aprobación del Consejo Estatal Electoral para empezar con la etapa de afiliación en las asambleas municipales, así como lo señalaron en el ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025, a lo que esta representación toma como ese requisito cumplido y consumado.*

- *En el* ***ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025,*** *en sus fojas 104 a la 107 desarrollan una argumentación en la que señalan que la Organización que el de la voz representa, cumplió cabalmente con los requisitos señalados en el* ***"Reglamentación para las Organizaciones que pretendan constituirse como partido político local"****, y en lo particular, lo referente a la Cuenta Bancaria Mancomunada, tal como le señalan en su apartado 13 que se visualiza a continuación en la foja 107, del acuerdo en mención, en lo que respecta a la verificación de la cuenta bancaria de la organización, máxime que si no se tuviese certeza de que la cuenta exista, por obviedad de circunstancias, no se hubiera aprobado dicho acuerdo.*

  Una vez terminada la revisión realizada por el Órgano Administrativo electoral (IMPEPAC) resolvió la procedencia de mi aviso intensión, teniendo con dicho acuerdo Certeza y seguridad jurídica para el proceso de creación como partido local, que Sociedad Progresista de Morelos realizaría ante la sociedad civil del estado de Morelos.

- *Se da a notar que el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), dio Certeza y Seguridad jurídica, a la organización denominada Sociedad Progresista de Morelos, mediante el* ***ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025****, toda vez que cumplimos cabalmente con los requisitos de ley, pero ahora en el proceso que nos ocupa señala que el hoy responsable omito entregar mi contrato de apertura de cuenta, cuando al inicio del procedimiento concerniente a mi* ***AVISO INTENSIÓN****, para poder iniciar el procedimiento relativo a la obtención del Registro como Partido Político, presente documentación en la que acredite mi dicho, más sin en cambio la autoridad administrativa electoras posterior a otorgarme la aprobación de mi documentación presentada el 31 de enero de 2025 y posteriormente haber subsanado todos y cada uno de los requerimientos realizados por el Órgano Electoral, solicita que esta Organización presente el contrato de apertura de cuenta.*

- *La presente organización siempre y en todo momento se ha conducido en apego a la normatividad, más aún que esta representación siempre y en todo momento solicito dicho documento a la Institución Bancaria, teniendo solo largas y negativas por parte de ellos, no fue culpa de la hoy responsable tal y como se ha comprobado en las pruebas presentadas por el suscrito, si no que al contrario esta representación siempre y en todo momento estuvo presionando y apurando a la Institución Bancaria para dar cumplimiento a sus requerimientos.*

- *Nunca se ha dejado de seguir solicitando dichas documentales, correspondiente al Contrato Bancario, máxime que ese requisito u obligación ya había sido cubierta al momento de la aprobación del aviso intensión, lo anterior para demostrar a ese órgano comicial que todas las actividades se han efectuado con transparencia, profesionalismo, certeza y legalidad.*

- *Nos encontramos ante la prueba contundente de que la presente Organización a realizado en todo momento diferentes medios para poder dar cumplimiento a los requerimientos realizados por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, teniéndose probanzas ya presentadas a ese órgano electoral, para acreditar mi dicho, tomando en consideración como principio fundamental* ***" QUE NADIE ESTA OBLIGADO A LO IMPOSIBLE",*** *tomando dicho principio en consideración, toda vez que Sociedad Progresista de Morelos, siempre ha estado solicitando el contrato de apertura y no ha dejado de* ***INSISTIR*** *a la Institución Bancaria.*

- *Ya se anexan en autos los ESTADOS DE CUENTA de referencia, motivo por el que se inició de igual manera el presente procedimiento y que de las pruebas presentadas, reitero que la tardanza en la presentación, no fue culpa de la presente Organización, si no que la Institución Bancaria de acuerdo a sus protocolos, dilato para poder mandar y aceptar dichos estados de cuenta.*

- *Es de suma importancia señalar que, si la autoridad electoral pretende sancionar a una Organización Ciudadana que ha demostrado durante todo el proceso de conformación y en lo que respecta al proceso de fiscalización, que siempre a estado solicitando y promoviendo ante la Institución Bancaria la documentación solicitada y que no es culpa de dicha Organización denominada Sociedad Progresista de Morelos el no poder entregar en tiempo y forma dicha documentación (Contrato de apertura), y por ello se demuestra que se ha probado su intensión de solventar, máxime que dicho documento en su momento fue solventado tal y como lo he argumentado y demostrado al momento de que ese* ***Órgano Electoral Acordó conducente y favorable*** *mi* ***AVISO INTNSIÓN*** *tal y como lo señalo en los primeros párrafos de la presente contestación, por tal motivo nos encontraríamos ante el absurdo de que se pretende sancionar a Sociedad Progresista de Morelos y con ello causarle afectaciones y responsabilidades legales*

QUINTO. FIJACIÓN DE LA CONTROVERSIA. La controversia o Litis del presente asunto se ciñe a determinar si como fue advertido por el Pleno del Consejo Estatal Electoral a través del acuerdo IMPEPAC/CEE127/2026, la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C., incurrió en lo siguiente:

- **No solventar las observaciones correspondientes al informe del mes de febrero de dos mil veintiséis, realizadas mediante oficio de errores e identificado con el número de oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026**, transgrediendo con ello los artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE; artículos 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC.

SEXTO. METODOLOGÍA DE ESTUDIO. Por razón método y derivado de los hechos denunciados, se procederá a su estudio en el siguiente orden:

> **A.** *Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.*
> **B.** *En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.*
> **C.** *Si los hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se verificara si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.*
> **D.** *En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.*

No obstante lo anterior y previo abordar los puntos en cuestión, esta autoridad administrativa, advierte que los hechos materia del presente asunto, guardan similitud entre sí, esto es **no haber solventado los errores y omisiones de los informes mensuales de febrero de dos mil veintiséis, requerido a través del oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026,** en ese sentido esta autoridad electoral comparte los criterios visibles en el Semanario Judicial de la Federación, en el sentido que el estudio de los agravios o conceptos de violación por parte de los órganos impartidores de justicia, no generan una violación a los derechos fundamentales del gobernado, siempre que se aborden todos los argumentos sometidos a la "Litis". En ese tenor el máximo Tribunal ha determinado que la metodología utilizada por los juzgadores, esto es individual, conjunta o grupal, resulta irrelevante, en el entendido de que lo relevante e importante es que se analice la cuestión planteada por las partes, sin dejar de estudiar alguno de los puntos expuestos.

Esto guarda relación con el principio de libertad que tienen los juzgadores para estructurar sus sentencias y agrupar los agravios relacionados entre sí para facilitar el ejercicio de ponderación y/o análisis, siempre que se cumpla con la obligación de motivar y fundar conforme al caso concreto; en ese sentido la libertad de estudio y/o análisis de ello no genera una violación al debido proceso, si la autoridad agrupa los argumentos, incluso si no los atiende uno por uno, siempre que se atienda a la totalidad del planteamiento.

En ese orden de ideas, estima este órgano administrativo que realizar un análisis en conjunto, implica estudiar la causa de pedir de manera objetiva e integral, asegurando que se resuelva la controversia de manera congruente, efectiva y total.

A continuación se insertan los criterios, cuyos rubros y contenidos son del tenor siguiente:

> **AGRAVIOS. CONCEPTO Y FORMA DE ESTUDIO DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA)[3].**
>
> El agravio que se alega en un recurso, es el perjuicio que se causa a los derechos del recurrente, con violación de la ley, en la resolución combatida; y si el artículo 322 del Código de Procedimientos Civiles dispone que cada agravio se expresará por separado, señalando el hecho que constituye la violación, las disposiciones violadas y los conceptos de violación, es por razón

[3] Suprema Corte de Justicia de la Nación; Registro digital: 272095; Instancia: Tercera Sala; Sexta Época; Materias(s): Civil; Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen XX, Cuarta Parte, página 19; Tipo: Aislada.

de orden o método, para evitar confusiones y facilitar su estudio y disposición; todos los agravios pueden relacionarse, para deducir de alguno o de su conjunto, si la resolución recurrida, es violatoria de la ley, los principios generales del derecho, o la jurisprudencia, de manera que si el apelante señaló en uno de los agravios como violada determinada jurisprudencia, y en el estudio de otro agravio diferente la responsable la citó como fundamento para declararlo procedente, no incurrió en violación, porque la fracción III del artículo 286 del Código de Procedimientos Civiles, en consonancia con el artículo 16 constitucional, obliga a fundar y motivar la causa legal del procedimiento.

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.[4]

El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.

Por lo antes expuesto es que al realizarse el estudio de incumplimiento de los acuerdos referidos en el sentido que se proponen, no genera violación a los derechos fundamentales de las partes.

SÉPTIMO. ESTUDIO. Primeramente debemos considerar que el Procedimiento Sancionador Ordinario al encontrarse configurado dentro de la normativa electoral estatal, se compone de etapas diferenciadas por dos rasgos: su naturaleza y el órgano que las atiende.

En ese sentido y de conformidad a lo establecido en el artículo 61 y 62 del Reglamento del Régimen Sancionador, la Secretaría Ejecutiva tiene la atribución de presentar las resoluciones de los Procedimientos Ordinarios Sancionadores a la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, para lo cual debe analizar las pruebas que obran en el presente expediente, valorarlas en concordancia con los argumentos vertidos por las partes, y así determinar sobre la existencia de la violación objeto de la denuncia y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes.
En este contexto, a efecto de que este órgano resolutor se encuentre en condiciones de determinar la legalidad o ilegalidad de los hechos denunciados, en primer lugar se debe verificar la existencia de éstos, lo cual se realizará tomando como base las etapas de ofrecimiento, objeción, admisión, desahogo y valoración tanto individual como en conjunto de las pruebas incluidas las recabadas por esta autoridad instructora.

Por otra parte, acorde con la argumentación recogida en el criterio jurisprudencial 19/2018[5] de rubro: "**ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL**", en esta etapa de valoración se observará uno de los principios fundamentales que regula la actividad probatoria que tiene como finalidad esencial el esclarecimiento de la verdad legal, y que es el de adquisición procesal, por lo que en su momento, la valoración de las pruebas que obran en autos habrá de verificarse en razón de este principio en relación

[4] Suprema Corte de Justicia de la Nación; Registro digital: 2011406; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Décima Época; Materias(s): Común; Tesis: (IV Región)2o. J/5 (10a.); Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 29, Abril de 2016, Tomo III, página 2018; Tipo: Jurisprudencia

[5] Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, paginas 11y 12

con todas las partes involucradas dentro del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, y no sólo en función a las pretensiones de los oferentes.

En esta tesitura, esta autoridad se abocará a la resolución del procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa con el material probatorio que obra en autos, destacando que es de explorado derecho que sólo son objeto de prueba los hechos controvertidos; de ahí que no lo sea el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que sean reconocido por las partes en el asunto en cuestión.
Luego entonces, la verificación de la existencia de los hechos denunciados, así como de las circunstancias en que estos fueron realizados, será valorada a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, a saber:

Medios de prueba ofertados por el denunciado, la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.:

IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/029/2026.

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia de mi credencial de elector con la que acredito mi personalidad.

2. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, de fecha 19 de marzo de 2026.

3. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, de fecha 19 de marzo de 2026.

4. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, con número de folio F188-59253.

5. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, de fecha 25 de enero de 2026.

6. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, con número de folio F188-59253, en el cual se me envía los usuarios de las personas responsables de la cuenta mancomunada.

7. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca de fecha 27 de noviembre de 2025, en el que solicito un ASUNTO URGENTE, y manifestó de nueva cuenta la documentación referente a mi Contrato de apertura.

8. DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, de fecha 4 de septiembre de 2025.

9. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, con número de folio F 192-67964.

10. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la captura de pantalla del correo electrónico, enviado a la Institución Bancaria denominada Banca Empresarial de Banco Azteca, de fecha 09 de octubre de 2025, en la que efectuó mediante escrito la solicitud de las USERNAM, que son los usuarios y contraseñas de la plataforma de la Banca Empresarial de Banco Azteca.

11. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en el estado de cuenta del mes de febrero de 2026, expedida por la institución Bancaria denominada Banco Azteca.

12. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia de mi credencial de elector con la que acredito mi personalidad del C. José Alberto Alonso Sánchez.

13. DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en la Constancia de Situación Fiscal de la C. Floriberta Aragón Narváez.

14. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en el contrato de comodato de la asamblea de Tlayacapan de fecha 22 de febrero de 2026.

15. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la Constancia de Situación Fiscal del C. ANASTACIO CASTRO SALINAS.

16. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la Constancia de Situación Fiscal de la C. YAZMIN KARINA PIEDROLA CAPISTRAN.

17. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en el expediente al momento de dictar resolución definitiva, en todo aquello que beneficie a mis intereses; prueba que relaciono con todos y cada uno de los argumentos vertidos en el presente ocurso y que solicito sean tomadas en consideración en el momento de resolver en definitiva el presente procedimiento.

18. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. - Consistente en el conjunto de apreciaciones legales y humanas, que lleven a cabo hasta al momento de dictar resolución, en todo aquello que beneficie a mis intereses; prueba que relaciono con todos y cada uno de los argumentos vertidos en el presente ocurso y que solicita sean tomadas en consideración en el momento de resolver en definitiva el presente procedimiento.

Medios de prueba recabada por la autoridad instructora:

1. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el memo IMPEPAC/CE/DJ/AML/MEMO/140/2026, de fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis.
2. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1540/2026, de fecha doce de mayo de dos mil veintiséis.
3. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copia certificada del acuerdo **IMPEPAC/CEE/127/2026** el cual consta de 25 fojas útiles, de fecha siete de mayo de dos mil veintiséis.
4. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el acuerdo de radicación de fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis.
5. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el oficio IMPEPAC/SE/MSL/1642/2026, de fecha veinte de mayo de dos mil veintiséis.
6. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/227/2026,** al cual corre agregado un legajo de copias certificadas contante de 95 fojas útiles de fecha 21 de mayo de dos mil veintiséis, documentales que se describen a continuación:

   - Escrito de la asociación civil "Sociedad Progresistas de Morelos", registrado con el folio 000757, recibido el día 13 de marzo de 2026.
   - Formato 5 razón de recibo de informes de ingresos y gastos/acta de inicio de revisión.
   - Anexo A, informe mensual sobre el origen monto, destino y aplicación del recurso de la asociación civil.
   - Instructivo del llenado del formato informe mensual sobre el origen, monto, destino y aplicación del recurso de la asociación civil.

- Estados de cambios en la situación financiera al 28 de febrero de 2026.
- Estado de actividades 1ro de febrero al 28 de febrero de 2026.
- Estados de flujos de efectivo de 1ro de febrero al 28 de febrero de 2026.
- Conciliación bancaria.
- Formato 2 control de folio de recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Formato 3 control de eventos de autofinanciamiento.
- Formato 4 detalle de ingresos por autofinanciamiento.
- Formato 5 recursos obtenidos por rendimiento financieros, fondos y fideicomisos.
- Formato 6 bitácora de gastos menores.
- Formato 7 inventario de activo fijo.
- Formato 8 baja de activo fijo.
- Balanza de comprobación al 28 de febrero de 2026.
- Reporte de auxiliares 28 de febrero de 2026.
- Contrato de donación.
- Factura de servicios.
- Copia de una credencial oficial expedida por el INE.
- Formato 1 recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet.
- Contrato de donación.
- Formato 1 recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Copia de una credencial oficial expedida por el INE.
- Factura de servicios.
- Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet.
- Contrato de donación.
- Recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Copia de una credencial para votar expedida por el INE.
- Factura de servicios. Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet.
- Contrato de donación.
- Formato 1 recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Copia de una identificación oficial expedida por el INE.
- Factura 265 de fecha 27/02/2026
- Póliza 5 de fecha 13/02/2026.
- Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet, de fecha 11/03/2026.
- Contrato de donación.
- Formato 1 de recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes, con número de folio 24, fecha 22 de febrero de 2025.
- Factura 268 de fecha 27/02/2026.
- Póliza 8 de fecha 22/02/2026.
- Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet de fecha 11/03/2026.
- Copia de una identificación oficial expedida por el INE.
- Contrato de donación. Formato 1 de recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes, con número de folio 22, de fecha 21 de febrero de 2026.
- Copia de una credencial oficial expedida por el INE.
- Póliza 6 de fecha 21/02/2026.
- Factura 267 de fecha 27/02/2026.
- Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet de fecha 11/03/2026.
- Escrito de la asociación "Sociedad Progresista de Morelos", registrado con el número de folio 001143, de fecha 24 de abril de 2026.
- Cédula de notificación personal a la C. Rosa María Delgado Abanza, representante de finanzas de la organización "Ciudadanos Construyendo par Todos A.C."

- Oficio IMPEPAC/DEAD/MEDS/161/2026, relativo al oficio de errores y omisiones correspondiente al mes de febrero del 2026, de la organización "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.".
- Razón de notificación de fecha 09 de abril de 2026.
- Cédula de notificación personal dirigida al C. Israel Celis Celaya, representante de la organización "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.", de fecha 09 de abril de 2026.
- Oficio IMPEPAC/SE/MSL/1158/2026, invitación a la confronta del mes de febrero de 2026.
- Razón de notificación de fecha 09 de abril de 2026.
- Acta circunstanciada de confronta de fecha 16 de abril de 2026.
- Formato 6 acta de entrega recepción de aclaración o rectificación, de fecha 24 de abril de 2026.
- Formato 2 control de folio de recibo de aportaciones de asociados y simpatizantes.
- Copia de una credencial oficial expedida por el INE.
- Estado de cuenta del periodo del 01 de febrero al 28 de febrero de 2026, emitido por la institución bancaria BANCO AZTECA.
- Constancia de situación fiscal de fecha 24 de abril de 2026.
- Contrato de comodato de bien inmueble.
- Copia de una credencial oficial expedida por el INE.
- Contrato de comodato de bien inmueble.
- Formato 1 de acta de verificación del municipio de Yecapixtla, Morelos, de fecha 13 de febrero de 2026.
- Formato 1 de acta de verificación del municipio de Xoxocotla, Morelos, de fecha 16 de febrero de 2026.
- Formato 1 de acta de verificación del municipio de Huitzilac, Morelos, de fecha 19 de febrero de 2026.
- Acta de verificación del municipio de Tlalnepantla, Morelos, de fecha 21 de febrero de 2026.
- Formato 1 acta de verificación del municipio de Tlayacapan, Morelos de fecha 22 de febrero de 2026.
- Formato 1 acta de verificación del municipio de Ocuituco, Morelos, de fecha 25 de febrero de 2026.

7. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en el acuerdo dictado por la Secretaria Ejecutiva, de fecha veinticinco de mayo de 2026.
8. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copia certificada de la notificación practicada a la Asociación Civil "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C.", del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2025 de fecha catorce de mayo de dos mil veintiséis.
9. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copia certificada de la certificación de plazo del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026.
10. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en la copia certificada del acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026.
11. DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente la copia certificada del aviso de intención de la asociación "Ciudadanos Construyendo para Todos A.C." y anexos.
12. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en el acuerdo de admisión aprobado por la Comisión Ejecutiva de Quejas del IMPEPAC de fecha cuatro de junio de dos mil veintiséis.
13. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la cédula de emplazamiento de fecha diez de junio de dos mil veintiséis.
14. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Consistente en la razón de emplazamiento de fecha diez de junio de dos mil veintiséis.

En ese sentido, de las documentales recabadas por esta autoridad electoral, se determina que al tratarse de documentos que fueron expedidos por este órgano comicial y sus áreas operativas en el ejercicio de sus funciones, así como por distintas autoridades, se les concede valor probatorio pleno, al estar emitidas por las autoridades electorales en el

ámbito de su competencia y no estar contradichos por elemento alguno, en términos de lo dispuesto en los artículos 363, fracción I, inciso a), del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; y 39, fracción I, inciso a), del Reglamento del Régimen Sancionador, lo que crea certeza a esta autoridad respecto de lo asentado en ellas.

Por otra parte, en lo referente a los medios de prueba ofertados por la Organización denunciada en el expediente, esta autoridad electoral, estima que en el presente asunto, las mismas carecen de eficacia plena, en el entendido de que su contenido no se encuentra vinculado con algún otro medio de prueba que corrobore el contenido de las mismas, es decir que permitan confirmar o sustentar su contenido, autenticidad y veracidad, por lo que su alcance jurídico se ve mermado.

En ese tenor, para este órgano electoral, tales elementos probatorios, constituyen indicios aislados e insuficientes para generar convicción plena respecto de los hechos que se pretenden acreditar con ello. Esto es así ya que de conformidad con las reglas de la sana crítica, un indicio puede dotarse de fuerza demostrativa siempre que se encuentre relacionado con otros elementos de prueba que al ser analizados de manera conjunta y/o armónica, lleven a la autoridad electoral a inferir de manera razonable la veracidad de su contenido; de ahí que al realizar un examen a los medios de prueba ofertados por la parte denunciada, no se permita advertirá que exista una congruencia, concatenación, ni existe forma de corroborarlos con otros elementos objetivos que confirmen o refuercen su contenido.

En consecuencia, para esta autoridad electoral, al tratarse de elementos aislados y carecer de respaldo probatorio complementario, los medios de prueba ofertados por la parte denunciada, constituyen meros indicios, sin que ello genere certeza para acreditar de manera fehaciente los hechos materia del presente asunto.

Por otra parte respecto de las documentales públicas si bien dichos documentos fueron expedidos por autoridades y generan valor probatorio pleno, en el presente caso, únicamente se les otorga respecto de su existencia, mas no implica por sí misma la acreditación de los hechos señalados o afirmados pro el oferente. Ya que el valor demostrativo de una prueba, no depende exclusivamente de su origen, si no de la relación lógica jurídica que guarde con la "Litis".

En ese sentido, en el presente asunto, los medios de prueba ofertados e identificados en el presente apartado, carecen de aptitud para acreditar lo que se pretende demostrar por su oferente, ya que de su contenido no se advierte de manera directa o indirecta la confirmación de lo argumentado por el denunciado.

A mayor abundamiento, se sostiene que dichas documentales no se encuentran además adminiculadas con otros elementos de prueba que permitan a esta autoridad establecer un nexo lógico jurídico y objetivo, entre la información contenida en ellas y los argumentos de su oferente; de ahí que aun y cuando se le reconozca el carácter de documental publica su alcance probatorio resulta insuficiente para generar ante este órgano electoral convicción plena sobre la veracidad de lo aducido por el denunciado.

En efecto, dichas probanzas no son elementos eficaces para sustentar las afirmaciones del denunciad, pues únicamente acreditan los actos asentados en ella, sin que de ello, se posible inferir la certeza de los argumentos expuestos por el denunciado en el presente asunto.

Por otra parte, respecto de la instrumental de actuaciones ofertada por la parte denunciada, si bien le fue admitida en el presente asunto; esta autoridad electoral estima que si las actuaciones que obran en autos del expediente en que se actúa, no existen elementos objetivos, para acreditar los hechos afirmados por su oferente, la instrumental de actuaciones no puede servir para subsanar la deficiencia probatoria del denunciado, ni mucho menos para demostrar extremos que no se encuentran acreditados con otros medios de convicción.

De ahí que esta autoridad electoral al no advertir constancias que de manera directa o fehaciente deslinden al denunciado de las imputaciones realizadas, la instrumental de actuaciones resulta por si sola insuficiente absolver de las eventuales responsabilidades de la persona denunciada, debiendo valorarse entonces únicamente aquello que se encuentre acreditado en el expediente.

Por otra parte, respecto de la presuncional, debe considerarse que por su propia naturaleza, no constituye una prueba autónoma, sino una inferencia que la autoridad pueden obtener a partir de hechos conocidos, ciertos y acreditados mediante otros medios de prueba. En ese sentido, para que esta prueba produzca efectos, resulta necesario la existencia de antecedentes demostrados de manera plena que permitan a la autoridad arribar de manera razonada a un hecho desconoció que se pretende probar, lo que no acontece en el presente caso; de ahí que la prueba presuncional legal y humana ofrecida por la parte denunciada, carece de eficacia para acreditar sus pretensiones.

En las consideraciones relatadas, conforme a la metodología señalada en el considerando anterior, se procede a determinar lo siguiente:

a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.

El presente apartado, tiene como finalidad analizar y en su caso demostrar que los hechos atribuidos a la organización ciudadana "***Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"***, también denominada "Sociedad Progresista de Morelos" se encuentran acreditados.

Esto es determinar si la organización ciudadana "***Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"***:

- **No solventó las observaciones correspondientes al informe del mes de febrero de dos mil veintiséis, realizadas mediante oficio de errores e identificado con el número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026,** transgrediendo con ello los artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE; artículos 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC

Lo anterior tal como fue advertido por el Consejo Estatal Electoral mediante acuerdos **IMPEPAC/CEE127/2026.**

De suerte que se debe determinar si en efecto la organización ciudadana violó los siguientes preceptos legales:

El Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral:

[...]
Artículo 274.
Documentación que se presenta junto con el informe
1. Las organizaciones de ciudadanos, junto con los informes mensuales deberán remitirse a la Unidad Técnica:

a) Toda la documentación comprobatoria de los ingresos y egresos de la organización en el mes sujeto a revisión, incluyendo las pólizas correspondientes.
b) Los contratos celebrados con las instituciones financieras por créditos obtenidos con las mismas, debidamente formalizados, así como los estados de cuenta que muestren, en su caso, los ingresos obtenidos por los créditos y los gastos efectuados por intereses y comisiones.
c) Los estados de cuenta bancarios correspondientes al mes sujeto a revisión de todas las cuentas bancarias de la organización, así como las conciliaciones bancarias correspondientes.
d) La balanza de comprobación mensual a último nivel.
e) Los controles de folios de las aportaciones en efectivo y en especie.
f) El inventario físico del activo fijo.
g) Los contratos de apertura de cuentas bancarias correspondientes al mes sujeto de revisión. Asimismo, la organización deberá presentar la documentación bancaria que permita verificar el manejo mancomunado de las cuentas.
h) En su caso, evidencia de las cancelaciones de las cuentas bancarias sujetas a revisión.
i) Los contratos celebrados con las instituciones financieras por créditos obtenidos, así como los estados de cuenta de los ingresos obtenidos por los créditos y los gastos efectuados por intereses y comisiones.
[...]

Reglamento de fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC.

[...]

Artículo 11. La organización de la ciudadanía, deberá proporcionar los datos y documentos que acrediten la veracidad de lo reportado en los informes sobre el origen y el monto de sus ingresos, así como la aplicación y empleo de sus egresos conforme a las disposiciones contenidas en este ordenamiento y demás disposiciones en la materia.

...

Artículo 14. Una vez presentados los informes por parte de la organización de la ciudadanía ante el IMPEPAC, las únicas modificaciones que podrán realizar a éstos y a sus registros contables, son aquellas que se les observen y notifiquen mediante oficio y sólo podrán ser complementados a través de aclaraciones o rectificaciones derivadas de la existencia de errores u omisiones detectadas durante el proceso de revisión.

...

Artículo 23. Serán considerados inconsistencias o irregularidades de fondo, entre otros, los siguientes:

I. Aquellos informes y documentación que no acrediten el origen, monto, destino y aplicación de los ingresos o egresos;
II. La falta de comprobación de gastos;
III. Comprobación con documentos apócrifos o duplicados;
IV. Aquellos casos donde se detecte dolo, intencionalidad u ocultamiento en los documentos presentados;
V. Comprobación de gastos realizados en rubros no contemplados por este Reglamento;
VI. Omisiones, actos, hechos o faltas que infrinjan las Normas de Información financiera, las Leyes fiscales, la normatividad correspondiente o al presente Reglamento, y
VII. Cuando se detecten recursos de entes impedidos.

Artículo 24. Si en la revisión se advierten la existencia de errores y omisiones, se notificarán a la Organización de la ciudadanía que hubiere incurrido en ello a efecto de que, en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente de la notificación, presenten las aclaraciones, justificaciones y documentación complementaria tendiente a solventar las observaciones.

En caso de que la Organización de la ciudadanía de que se trate, sea omisa en informar y manifestar lo que a su interés convenga, así como no subsane errores u omisiones en el términos señalados, se tendrá por incumplido el requerimiento formulado y por no solventadas las inconsistencias, errores y/u omisiones para los efectos jurídicos a que haya lugar.

...

Artículo 44. Los escritos de aclaración o rectificación deberán presentarse en medios impresos y magnéticos, y estar firmados por la persona responsable del de la ciudadanía y a dichos escritos se anexará una relación pormenorizada de la documentación que se entrega a la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, con la finalidad de facilitar el cotejo correspondiente y se elabore un acta de entrega- recepción que deberá firmarse por el personal de la organización de la ciudadanía que realiza la entrega y por el personal comisionado que recibe la documentación. En caso de ausencia o negativa de la organización de la ciudadanía, deberán firmar el acta referida dos testigos designados por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización.

La recepción de la documentación por parte de la autoridad no prejuzga sobre sus contenidos para efectos de las observaciones respectivas que dieron lugar a su entrega.

Las reglas para su entrega y recepción de documentación contenidas en este artículo serán aplicables para la entrega y recepción de aclaración o rectificación de los informes mensuales o finales.

...

Artículo 87. Los informes presentados por la organización de la ciudadanía deberán contener:
I. Incluir la totalidad de ingresos y gastos realizados durante el ejercicio objeto del informe;
II. Considerar la totalidad de los registros contables para su elaboración;
III. Tener soporte documental de la totalidad de operaciones;
IV. Ser soportados por balanzas de comprobación y demás documentos contables previstos en este Reglamento; y

Contener la firma de la persona responsable del Responsable de Finanzas.
...
Artículo 91. La Comisión de Fiscalización a través de la Secretaría Ejecutiva tendrá en todo momento la facultad de solicitar a la organización de la ciudadanía, que pongan a su disposición la documentación necesaria para comprobar la veracidad de lo reportado en los informes.
Durante el periodo de revisión de los informes, la organización de la ciudadanía tendrá la obligación de permitir a la Unidad Técnica de Fiscalización, el acceso a todos los documentos originales, ya sea de forma impresa o digital, que soporten sus ingresos y egresos correspondientes, así como a la contabilidad que deban llevar.
La Secretaría Ejecutiva informará por oficio a la organización de la ciudadanía, los nombres de auxiliares electorales encargados de la revisión, que serán persona adscrito a la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, que se encargarán de la verificación documental
Los auxiliares electorales que se encarguen de la revisión, podrán participar en cualquier etapa de la revisión de manera conjunta o separadamente y deberán identificarse con documento oficial
A la entrega de los informes de la organización de la ciudadanía, así como de la documentación comprobatoria, se levantará un acta que firmará la persona responsable de la revisión, así como la persona que los entregue por parte de la organización de la ciudadanía
El IMPEPAC podrá retener documentación original y entregar a la organización de la ciudadanía si lo solicita, copias certificadas de la misma.
...

Artículo 97. Constituyen infracciones en materia de fiscalización de los sujetos obligados, las siguientes:

I...
II. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la legislación electoral y el presente Reglamento.
[...]

De suerte que este instituto electoral solo se encuentra en condiciones de revisar si la organización de la ciudadanía incurrió en una violación sostenida en el cumplimiento o incumplimiento de la norma relativa a la fiscalización de recursos.

En ese tenor, el artículo 11 de la Ley General de Partidos Políticos se indica que, desde el momento en que una agrupación de ciudadanos comunica su intención de convertirse en partido político y hasta que se resuelva sobre su registro, debe informar cada mes a la autoridad electoral sobre el origen y uso de sus recursos, dentro de los primeros diez días de cada mes; esta obligación no debe verse solo como un trámite formal, sino como el fundamento para una regulación adecuada de los recursos utilizados en el proceso de creación de nuevos partidos políticos.

En este contexto, se considera legítimo aplicar el régimen de financiamiento y fiscalización de los partidos políticos a las agrupaciones ciudadanas que buscan convertirse en uno, ya que comparten principios e intereses que deben protegerse.

Es habitual establecer límites y mecanismos para controlar el dinero en el ámbito político-electoral, especialmente en lo que respecta al financiamiento de actividades en tratándose de aquellos que pretende constituirse como partidos políticos; estas medidas deben ir acompañadas de un sistema de fiscalización que garantice su cumplimiento mediante la transparencia y la supervisión de la autoridad electoral.

Luego entonces, conforme a la instrumental de actuaciones, se advierte que **la Organización denunciada presentó su informe mensual de ingresos y egresos, correspondiente a los meses de febrero de dos mil veintiséis**, para revisión, de acuerdo a los plazos y fechas precisados en los antecedentes de este acuerdo.

Del informe presentado por la organización ciudadana denunciada, se giró el oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026 de errores y omisiones el cual fue notificado en fecha nueve de abril de dos mil veintiséis.

Ahora bien, mediante escrito presentado con fecha veinticuatro de abril de dos mil veintiséis, con número de folio 001143 la organización ciudadana dio contestación.

De suerte que la materia del análisis efectuado por el máximo órgano de dirección del Instituto Morelense se centró en lo siguiente:

ACUERDO IMPEPAC/CEE127/2026

[…]

Siendo la garantía de audiencia de Ciudadanos Construyendo para Todos A.C. respetada porque al advertirse las faltas, estas se hicieron del conocimiento de la organización a través del oficio de errores y omisiones número **IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026** a través del cual se hacía del conocimiento a la organización la fecha mediante la cual se llevaría a cabo la confronta referida en artículo 95 del Reglamento de Fiscalización, fecha que se confirma a través del oficio **IMPEPAC/SE/MSL/1158/2026**; otorgando así el plazo de diez días hábiles después de haber sido notificado el oficio de errores y omisiones para realizar aclaraciones y rectificaciones.

Por lo cual, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización Ciudadana contemplada en los artículos 14, 24, 43 y 92 fracción V del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como Partido Político Local de este Instituto, toda vez que al advertir la existencia de errores y omisiones, se hicieron del conocimiento mediante el oficio **IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026**, mismo que la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización notificó a la Organización en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles contados al a partir del día hábil siguiente a la notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades detectadas. ----------

---

CONS.		OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
1	BALANZA DE COMPROBACIÓN	Del análisis de la información presentada, se observa que: Derivado de la omisión de la presentación del Estado de Cuenta, no se concreta la revisión integral del ente.	Integrar al documental Balanza de comprobación debidamente actualizada y copia de estado de cuenta para cotejo de saldos bancarios.	*"...comparezco respetuosamente para exponer* *Que por medio del presente ocurso, vengo a presentar en TIEMPO Y FORMA, el Informe referente a los Errores y Omisiones Sobre el Origen, Monto, destino y Aplicación de Recursos de la Asociación Civil denominada Ciudadanos Construyendo para Todos, que sustenta a la Organización denominada "Sociedad Progresista de Morelos, del mes de Febrero del 2026* *Asi mismo esta representación pasa a contestar de la siguiente manera* *En lo que respecta a los numerales 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 11 de su requerimiento, el suscrito señala que se anexa el estado de Cuenta del Mes que se solicita.* *En lo que respecta a su numeral 5, paso a señalar lo siguiente:* *En primer término se señala que con fecha 22 de abril del año 2025, ese Organo Electoral sesiono de manera extraordinaria, a efecto de aprobar el ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025, en el que se declara procedente mi AVISO INTENSION.*	Derivado a las observaciones en las pólizas el rubro se considera inconsistente.
2	CONCILIACIÓN BANCARIA	No es viable la revisión de los datos de la conciliación bancaria, derivado de que no se integra el Estado de Cuenta.	Presentar copia de estado de cuenta para cotejo de datos, así como Conciliación integrando los datos necesarios.		SOLVENTA
3	COPIA DE ESTADO DE CUENTA	El sujeto obligado no presenta copia del Estado de Cuenta del mes de febrero 2026, motivo por el que no es viable la revisión de los datos de la conciliación bancaria presentada.	Presentar estado de cuenta del periodo a revisión, para cotejo de cifras		SOLVENTA
4	AUXILIAR DE BANCOS	No se cuenta con copia del estado de cuenta del periodo reportado, por tal motivo no es viable la revisión de los datos del auxiliar de bancos y la conciliación bancaria presentada	Presentar Auxiliar de Bancos debidamente requisitado y con copia del Estado de Cuenta Bancario del mes de febrero 2026		PRESENTA
5	CONTRATO BANCARIO	El sujeto obligado omite la presentación del Contrato Bancario	Copia de contratos de apertura actualizados y completos correspondientes a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos financieros de la Asociación Civil.		*No presenta, realiza manifestación en su oficio de entrega*

CONS.		OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
6	INGRESOS	Derivado a la omisión de la presentación del Estado de Cuenta Bancario, no se cuenta con los elementos suficientes para concretar la revisión de este rubro.	Presentar los registros contables correspondientes, con el soporte documental y formatos. Y/o en su caso manifestar las aclaraciones que a su derecho convenga.	*para poder iniciar el procedimiento relativo a la obtención del Registro como Partido Politico, para lo que el Instituto Electoral verifico que la Organización de Ciudadanos presentara toda la documentación que el Reglamentación para las Organizaciones que pretendan constituirse como partido politico local solicita, dichos requisitos son fundamentales e indispensables para poder determinar procedente el aviso intensión, teniendo la aprobación del Consejo Estatal Electoral para empezar con la etapa de afiliación en las asambleas municipales, asi como lo señalaron en el ACUERDO IMPEPAC/CEE/123/2025, (se anexa capturas del acuerdo en mensión) ... (sic)"*	Derivado a las observaciones en las pólizas el rubro se considera inconsistente.
7	EGRESOS/GASTOS	Derivado a la omisión de la presentación del Estado de Cuenta Bancario, no se concreta la revisión de este rubro.	Presentar los registros contables de egresos y el soporte documental la cual deberá cumplir con los requisitos de las disposiciones fiscales correspondientes así como, incluir de forma impresa la Verificación de comprobantes fiscales digitales por internet archivo XML y PDF del CFDI.		SOLVENTA
8	PÓLIZAS DE INGRESOS	Ig 1. No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo	Presentar las pólizas de ingresos debidamente contabilizadas, incluyendo el documental comprobatorio (Copia completa de Credenciales, copia de constancia de Situación Fiscal) correspondiente para cada caso. Integrar la comprobación y contabilización de los lugares de las asambleas de Tlalnepantla, Ocuituco y Tlayacapan.		SOLVENTA
		Ig 2 En la póliza no se visualiza la contabilización de las sillas y tablón utilizados en la asamblea. No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo			En la póliza no se visualiza la contabilización de las sillas y tablón utilizados en la asamblea. No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo
		Ig 3. No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante			SOLVENTA

CONS.	OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
	lg 4. No contabiliza, ni comprueba el lugar de la asamblea en el Municipio de Tlalnepantla el 21 de febrero de 2026 No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo			*No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo (José Alberto Alonso Sánchez) *Presenta comodato, copia de credencial para justificar el lugar de la asamblea de Tlalnepantla pero No contabiliza el lugar, no adjunta documento para acreditar la propiedad, no presenta Constancia de Situación fiscal de Mariana Guadalupe Castro Saldaña
	lg 5. No contabiliza, ni comprueba el lugar de la asamblea en el Municipio de Ocuituco el 25 de febrero de 2026 No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo			*No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante y copia del reverso de la credencial para votar del mismo (José Alberto Alonso Sánchez) *Presenta comodato, copia de credencial para justificar el lugar de la asamblea de Tlalnepantla pero No contabiliza el lugar, no adjunta documento para acreditar la propiedad, no presenta Constancia de Situación fiscal de Floriberta Aragón Narváez
	lg 6. No contabiliza, ni comprueba el lugar de la asamblea en el Municipio de Tlayacapan el 22 de febrero de 2026 No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante			* No contabiliza, ni comprueba el lugar de la asamblea en el Municipio de Tlayacapan el 22 de febrero de 2026 *No presenta Constancia de Situación Fiscal del aportante Yazmin Karina Piedrola

CONS.		OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
9	FORMATO 1 RECIBO DE APORTACIONES DE ASOCIADOS Y SIMPATIZANTES	FORMATO 1, FOLIO 19.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA.	Integrar los Formatos debidamente requisitados con la documentación comprobatoria completa (Copia completa de Credenciales, copia de constancia de Situación Fiscal) correspondiente para cada caso. Integrar la comprobación y contabilización de los lugares de las asambleas de Tlalnepantla, Ocuituco y Tlayacapan.		SOLVENTA
		FORMATO 1, FOLIO 20.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA.			FORMATO 1, FOLIO 20.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA.
		FORMATO 1, FOLIO: 21.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. LA CLAVE DE ELECTOR EN EL FORMATO DISCREPA CON LA CLAVE QUE PRESENTA LA COPIA DE LA CREDENCIAL			FORMATO 1, FOLIO: 21.- LA CLAVE DE ELECTOR EN EL FORMATO DISCREPA CON LA CLAVE QUE PRESENTA LA COPIA DE LA CREDENCIAL

CONS.		OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
		FORMATO 1, FOLIO 22.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA. NO PRESENA COMPROBACIÓN DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN TLALNEPANTLA EL DIA 21 DE FEBRERO DE 2026			FORMATO 1, FOLIO 22.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA. (JOSÉ ALBERTO ALONSO SANCHEZ) NO PRESENA FORMATO 1 QUE DE REGISTRO DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN TLALNEPANTLA EL DIA 21 DE FEBRERO DE 2026, INTEGRA COMODATO Y COPIA DE CREDENCIAL PERO NO CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DE LA APORTANTE CASTRO SALDAÑA MARIANA GUADALUPE, NI ACREDITACIÓN DE LA PROPIEDAD.
		FORMATO 1, FOLIO 23.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA. NO PRESENTA COMPROBACIÓN DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN OCUITUCO EL DIA 22 DE FEBRERO DE 2026			FORMATO 1, FOLIO 23.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. RESPECTO A LA COPIA DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR DEL APORTANTE, NO ADJUNTA EL REVERSO DE LA MISMA. (JOSÉ ALBERTO ALONSO SANCHEZ) NO PRESENTA FORMATO 1 QUE DE REGISTRO DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN OCUITUCO, INTEGRA COMODATO Y COPIA DE CREDENCIAL PERO NO CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DE LA APORTANTE FLORIBERTA

CONS.		OBSERVACIÓN	SOLICITUD	ACLARACIONES O RECTIFICACIONES. FOLIO INTERNO: 001143	ANÁLISIS
					ARAGON NARVAEZ, NI ACREDITACIÓN DE LA PROPIEDAD.
		FORMATO 1, FOLIO 24.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. NO PRESENTA COMPROBACIÓN DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN TLAYACAPAN EL DIA 22 DE FEBRERO DE 2026			FORMATO 1, FOLIO 24.- NO ES VIABLE LA REVISIÓN DEL CAMPO DE RFC YA QUE NO PRESENTAN CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL DEL APORTANTE. NO PRESENTA COMPROBACIÓN DEL LUGAR DE LA ASAMBLEA EN TLAYACAPAN EL DIA 22 DE FEBRERO DE 2026
10	FORMATO 2 CONTROL DE RECIBO DE APORTACIONES DE ASOCIADOS Y SIMPATIZANTES	Presenta inconsistencias en el campo: Total de recibos impresos indicando 2	Presentar Formato 2 debidamente requisitado		Presenta inconsistencias en el campo: Total de recibos impresos
11	ESTADOS FINANCIEROS	Analizar si derivado a la observación en el rubro de Estado de Cuenta es que exista actualización en los Estados Financieros.	Presentar Estados Financieros actualizados, desglosados a último nivel y firmados del periodo febrero 2026.		Derivado a las observaciones en las pólizas el rubro se considera inconsistente.

INFORME DE LA UNIDAD TÉCNICA TEMPORAL DE FISCALIZACIÓN

ANALISIS

La Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, practicó la revisión al Informe Financiero de ingresos y egresos (gastos) de **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C.**", que compromete el periodo de febrero de 2026.

En Consideración de la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, por las cuestiones descritas en la sección "fundamento de la análisis con salvedades", los informes financieros NO presentan la situación financiera de "Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C." al 28 de febrero de 2026.

[...]

Por lo anterior, si bien la organización denunciada presento escrito para subsanar las observaciones detectadas por la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización, no menos cierto es que **NO SOLVENTO** las observaciones correspondientes al mes de febrero de dos mil veintiséis, realizada mediante oficio de errores y omisiones identificado con el número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026.

Errores y omisiones que incumplió la organización, en términos de lo que disponen los artículos 22 y 23 del Reglamento de Fiscalización del Fiscalización del IMPEPAC, los cuales disponen:

> (...)
> Artículo 22. Serán considerados como errores u omisiones de naturaleza técnica, solo cuestiones de forma, entre otras las siguientes:
>
> I. Errores en operaciones aritméticas;
> II. Equivocaciones en la clasificación de los registros contables;
> III. Errores en el llenado de los reportes, y
> IV. Comprobación de gastos emitidos en una fecha que no corresponda al período de comprobación.
>
> Artículo 23. Serán considerados inconsistencias o irregularidades de fondo, entre otros, los siguientes:
> I. Aquellos informes y documentación que no acrediten el origen, monto, destino y aplicación de los ingresos o egresos;
> II. La falta de comprobación de gastos;
> III. Comprobación con documentos apócrifos o duplicados
> IV. Aquellos casos donde se detecte dolo, intencionalidad u ocultamiento en los documentos presentados;
> V. Comprobación de gastos realizados en rubros no contemplados por este Reglamento;
> VI. Omisiones, actos, hechos o faltas que infrinjan las Normas de Información financiera, las Leyes fiscales, la normatividad correspondiente o al presente Reglamento, y
> VII. Cuando se detecten recursos de entes impedidos.
> (...)

Lo cual para esta autoridad electoral deben clasificarse como errores de fondo al encuadrar en las hipótesis previstas por la Reglamentación dado que resultaba de vital importancia que la organización demostrará con transparencia utilización o no de recursos y que no fue solventada.

Por lo cual, de conformidad con el artículo 97 del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones que pretenden constituirse como Partido Político Local respecto a las infracciones, dicha organización incurrió en una omisión de atender un requerimiento de información solicitado por este Instituto a **cabalidad.**

Ante tales circunstancias se acredita una contravención a lo dispuesto en los artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE: artículos 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC, como a continuación se explica.

Es importante señalar que con base a la emisión del acuerdo aprobado por el Pleno del Consejo Estatal Electoral y lo que fue materia de admisión de la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas en el presente expediente, fue únicamente por la conducta atribuida a la asociación **consistente en no haber solventado las observaciones correspondientes al mes de febrero de dos mil veinticinco, respecto de su obligación de informar mensual respecto del origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del registro como partido político local; lo cual le fue requerido mediante sendos oficios de errores y omisiones como se ha explicado previamente,** más no así la omisión de presentar su informe, ya que como ha quedado sentado en líneas previas el mismo si fue presentado, aunado a que dicho informe fue objeto de revisión y de requerimiento de errores y omisiones.

En ese tenor, no se omite establecer que derivado del emplazamiento que se le realizó a la organización denunciada, la misma adujo defensas por considerar básicamente:

- Niega rotundamente los hechos imputados afirma que la organización actuó siempre con transparencia y dio seguimiento a las solicitudes del órgano electoral.
- Que el IMPEPAC al aprobar el aviso de Intención mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/123/2025 acreditó que la organización cumplió los requisitos formales —incluida la existencia de la cuenta bancaria mancomunada— y otorgó certeza y seguridad jurídica para el trámite de registro como partido local.
- Imposibilidad material atribuida al banco: La ausencia o tardanza en la entrega del contrato de apertura y de estados de cuenta se atribuye a negativas, dilaciones y a procesos electrónicos del banco (Banca Empresarial de Banco Azteca), no a conducta dolosa de la organización.
- A su consideración aprobó probanzas (documentales técnicas) comunicaciones, capturas de correos que prueban solicitudes reiteradas al banco, y se relata que la entidad bancaria ofreció únicamente la posibilidad de regenerar usuarios (no las contraseñas ni documentos completos), quedando pendiente la entrega efectiva.
- Que todas las gestiones y la imposibilidad de obtener la documentación se informaron oportunamente a la Unidad Técnica Temporal de Fiscalización mediante informes mensuales y comparecencias, donde consta que la Unidad solicitó también esa documentación al banco.
- Se han aportado estados de cuenta, contratos de donación y registros contables que acreditan el uso del espacio para asambleas y la procedencia de aportaciones; además se subsanaron observaciones requeridas por el Instituto.
- Se invoca el principio "nadie está obligado a lo imposible" para justificar que la organización no puede presentar documentos que están en poder y bajo control exclusivo del banco.
- Sostiene que sancionar a la organización sería absurdo e injusto porque se ha demostrado intención y actos de cumplimiento; la responsabilidad por la falta de entrega recae en la institución bancaria, no en la organización.

Al respecto de las alegaciones formuladas, contrario a lo que sostiene la organización de la ciudadanía, al negar los hechos imputados por afirmar que la organización actuó siempre con transparencia y dio seguimiento a las solicitudes del órgano electoral, así como que, han aportado estados de cuenta, contratos de donación y registros contables, ha quedado demostrado que si bien presentó su informe mensual, el mismo fue objeto de revisión y de requerimiento de errores y omisiones y que esté si presentó ocursos con la finalidad de pretenden solventar pero no logró tal finalidad, ello en término del análisis previsto en la tabla antes inserta, quedando debidamente demostrado que la organización "Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C" no solventó en su **totalidad** el requerimiento efectuado por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Bajo esa lógica, el simple hecho de haber presentado escrito de respuesta al oficio de errores y omisiones no implica, que éste haya quedado solventado, lo jurídicamente relevante no es la existencia de una contestación formal, sino que la documentación e información proporcionada resulte idónea, suficiente y eficaz para desvirtuar las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora, circunstancia que, de acuerdo con el análisis efectuado por el Consejo Estatal Electoral y de acuerdo a lo que obra en el expediente, no aconteció.

Por otro lado, la sola emisión del acuerdo IMPEPAC/CEE/123/2025 no tiene por satisfecho lo que fue materia de solicitud en los oficios de errores y omisiones, toda vez que la aprobación del aviso de intención presupone uno de los tantos requisitos para poder lograr la acreditación como partido político local, adicional a que su emisión derivo del estricto cumplimiento a la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos en el expediente TEEM/REC/05/2025-3.

Además, en consideración de esta autoridad administrativa electoral no le asiste la razón a la parte denunciada al mencionar que el acuerdo de referencia es suficiente para acreditar la existencia de la cuenta bancaria mancomunada, toda vez que como se demuestra en esa determinación el Consejo Estatal Electoral si bien consideró que se cumplía por una parte, también advirtió que no lo hacía en su totalidad:

> [...]
> Cabe mencionar que atendiendo al oficio de fecha cinco de febrero del presente, se recibió con el número de folio 000497, el C. Israel Celis Celaya, representante legal de la organización ciudadana Ciudadanos Construyendo para Todos A. C., remitió en alcance a su escrito de intención, la documental consistente en captura de pantalla de correo electrónico donde señala que la cuenta bancaria se apertura de manera mancomunada, describiendo las personas que se encuentran como administradoras de dicha cuenta.
> [...]

Por el contrario, la organización denunciada en su escrito ha expresado que ha solicitado esta cuenta bancaria al respectivo Banco, por lo que es evidente para este Instituto Estatal Electoral que no fue exhibida y continuada la omisión.

Así la organización en efecto presentó probanzas como capturas de correos de solicitudes al banco, no obstante, como se mencionó en párrafos anteriores, tales elementos probatorios, constituyen indicios aislados e insuficientes para generar convicción plena respecto de los hechos que se pretenden acreditar con ello, para esta autoridad electoral, al tratarse de elementos aislados y carecer de respaldo probatorio complementario, los medios de prueba ofertados por la parte denunciada, constituyen meros indicios, sin que ello genere certeza para acreditar de manera fehaciente los hechos materia del presente asunto.

En ese orden de ideas, la organización señala que se le debe aplicar el principio consistente en que "nadie está obligado a lo imposible" para justificar que la organización no pudo presentar documentos que no están en poder y bajo control exclusivo del banco, es pertinente señalar que la organización tenia pleno conocimiento desde su aviso de intención de los requisitos que la Ley General de Partidos Políticos le exige para poder obtener el registro en todo caso de partido político electoral; así como se demuestra en el expediente se realizaron presuntas actuaciones con el banco para la contrato de apertura y de estados de cuenta, sin embargo, no fueren contundentes para arribar a que fueron suficientes, máxime que recibió la capacitación por parte de esta autoridad administrativa electora, por lo no resulta acertado el sostener que sería absurdo e injusta la aplicación de una sanción, ya que aunado a que se haya tenido la intención de cumplir con los requerimientos que le fueron efectuados no lo garantizó en su totalidad.

Debe considerarse entonces, que las organizaciones que pretenden constituirse como partidos políticos locales se encuentran sujetas a un régimen especial de fiscalización que exige un estándar reforzado de diligencia, transparencia y rendición de cuentas, precisamente porque buscan acceder a una prerrogativa de interés público. Por ello, la carga de acreditar plenamente el cumplimiento de sus obligaciones legales y reglamentarias recae en la propia organización, sin que pueda trasladarse dicha responsabilidad a terceros ajenos al procedimiento, por ello aun cuando la organización denunciada afirma haber realizado diversas gestiones ante la institución bancaria para obtener la documentación requerida, ello no resulta suficiente para eximirla de responsabilidad, pues la obligación de contar con la documentación soporte y ponerla a disposición de la autoridad fiscalizadora recaía directamente en la organización.

Aunado a lo anterior, para que resulte aplicable el principio jurídico consistente en que "nadie está obligado a lo imposible", es necesario acreditar de manera fehaciente la existencia de una imposibilidad real, objetiva, absoluta e insuperable, y no simplemente la existencia de dificultades, retrasos o inconvenientes en la obtención de determinada documentación, que acorde con las constancias que obran en el expediente no se advierte la existencia de elementos de convicción suficientes que permitan concluir que la organización se encontraba material y jurídicamente imposibilitada para cumplir con los requerimientos formulados por la autoridad electoral, ya que tenía pleno conocimiento desde la emisión del acuerdo IMPEPAC/CEE/123/2025 que parcial.

De esta forma, la organización tuvo conocimiento oportuno de las observaciones formuladas, contó con diversos plazos para atenderlas y presentó documentación con la finalidad de solventarlas, circunstancias que evidencian que existieron posibilidades reales de cumplimiento, aunque éstas no culminaran con la entrega integral de la información requerida.

Finalmente, debe señalarse que admitir el planteamiento sostenido por la organización implicaría vaciar de contenido las facultades de fiscalización de la autoridad electoral, pues bastaría como una forma de "excusa" las meras solicitudes por correo electrónico realizadas ante terceros para justificar el inminente incumplimiento de obligaciones legales cuya observancia corresponde directamente a los sujetos fiscalizados.

Adicionalmente, es importante señalar que, con base en la sentencia dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-RAP-56/2020 se razonó lo siguiente:

> (...)
>
> ...el deber de esas organizaciones de ciudadanos de comprobar fehacientemente, el origen y destino de todos los recursos que emplea para la constitución de un partido político nacional, como requisito para otorgar el registro respectivo, resulta acorde con el marco constitucional vigente.
>
> Además, esta Sala Superior advierte que se trata de una medida adecuada y útil, para que la ciudadanía cuente con certeza plena de que los partidos políticos nacionales de nueva creación comprobaron, con transparencia absoluta, el cumplimiento a los requisitos constitucionales y legales para su constitución, y que acreditaron la libertad y autenticidad de su voluntad para constituirse como un ente para tomar parte en los asuntos políticos del país
>
> Con ello también demuestran que cuentan con la capacidad y disciplina para llevar el correcto control y reporte de sus ingresos y gastos, de manera que puedan considerarla como opciones viables para afiliarse o respaldar, en las actividades de naturaleza político-electoral que lleve a cabo, en base a la confianza generada sobre la autenticidad de los principios, ideas y programas que postula, de ahí que no se está en

presencia de una exigencia, innecesaria, desproporcionada, o que carezca de algún fin legítimo

Resulta pertinente señalar que, la sujeción al régimen fiscalizador electoral presupone que las organizaciones de ciudadanos que incumplan con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas, ya sea por errores y omisiones en el registro de sus ingresos, egresos, operaciones o comprobaciones, podrán ser sancionadas bajo los parámetros y dentro de los límites señalados en las normas de la materia.

(...)

b) *En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.*

Acreditados los hechos atribuidos al denunciado, este órgano comicial estima que la omisión de la organización ciudadana ***"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"***, constituye una violación al artículo 274 del Reglamento de Fiscalización del INE; 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC.

En tales condiciones, resulta evidente la responsabilidad de la organización ciudadana ***"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C"***, respecto de las obligación contenida en las disposiciones referidas, ya que ella le imponía cargas que no cumplió.

En tales condiciones, resulta evidente la responsabilidad directa de la organización respecto de la obligación contenida en las disposiciones referidas, ya que ella le imponía cargas que no cumplió al no subsanar ninguna observación realizada mediante el oficio de errores y omisiones número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026.

Derivado de lo anterior, se estima que es existente la infracción atribuida, por lo que una vez declarada la infracción a la normatividad aplicable en términos de lo razonado; conforme a la metodología planteada, se procede analizar lo siguiente:

c) *Si los hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se verificara si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.*

Evidenciada la conducta transgresora de la organización ciudadana "*Ciudadanos Construyendo Para Todos* A.C", a los artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE; 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC, **relacionados con la obligación de subsanar las observaciones realizadas mediante el oficio de errores y omisiones número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026, se sostiene que la responsabilidad en la que incurrió es directa, pues de conformidad con los dispositivos legales referidos, le imponen la obligación a la organización ciudadana de actuar en los términos contenidos en ella; responsabilidad derivada de la omisión de actuar en los términos de la legislación electoral, lo cual tiene sustento en el caudal probatorio allegado a este; por lo que resulta suficiente para acreditar la circunstancia violatoria, tanto y más que la autenticidad de los datos contenidos en dicho caudal probatorio ya que si bien la organización realizó distintas manifestaciones con el afán de contrarrestar las conductas denunciadas no fueron suficientes para desvirtuar lo que fue material de la admisión del procedimiento ordinario sancionador.**

En ese orden de ideas, se considera que el caudal probatorio glosado al expediente materia del presente asunto, es suficiente para acreditar la responsabilidad directa, por lo

que se continúa con el siguiente elemento.

d) *En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.*

I. CALIFICACIÓN DE LA FALTA. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión del ilícito y la responsabilidad de la organización ciudadana ***"Ciudadanos Construyendo para Todos A.C***", se procede a imponer la sanción correspondiente.

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos confiere a la autoridad electoral, arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor.

En el presente caso, las sanciones que se pueden imponer se encuentran especificadas en el **artículo 395**, fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos:

> **[...]**
> Artículo *395. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
> [...]
> VI. Respecto de las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos:
>
> a) Con amonestación pública;
> b) Con multa de cincuenta hasta quinientas veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, según la gravedad de la falta, y
> c) Con la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político nacional: (sic)
> [...]

II) TIPO DE INFRACCIÓN

Tipo de infracción	Denominación de la Sanción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
Reglamentaria. En razón de que se trata de la vulneración de preceptos del Reglamento de Fiscalización del INE y del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC	**No cumplir con las obligaciones señaladas en el** Reglamento de Fiscalización del INE y del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC	**La omisión de subsanar las observaciones realizadas mediante el oficio de errores y omisiones número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026.**	Artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE: 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC

III) BIEN JURÍDICO TUTELADO. TRANSCENDENCIA DE LAS NORMAS TRANSGREDIDAS. Por bien jurídico debe entenderse aquel que se protege a través de las normas jurídicas y puede ser vulnerado con las conductas tipificadas o prohibidas. En ese orden de ideas, en el presente asunto las disposiciones legales que se estiman vulneradas tienden a preservar el derecho fundamental de la transparencia de gastos de la organización ciudadana que pretende constituirse como partido político local, provocando una infracción a la norma electoral de la cual resulta ser el bien jurídico tutelado, a efecto de que dicha organización debe sujetarse a las normas generales y reglamentarias y así sujetarse a cabalidad las disposiciones jurídicas previstas en el marco normativo electoral.

En ese sentido, resulta necesario precisar que los preceptos normativos, aludidos en el presente aparatado, y relacionados con la conducta consistente en no subsanar los errores y omisiones detectadas en su informe y que le fue notificado mediante oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026 constituyen el régimen de legalidad en el cumplimiento y observación de la normativa electoral, pues con ellas se pretende garantizar que las organizaciones ciudadanas que pretendan constituirse en partido político, apeguen su actuar a las disposiciones legales específicas para el caso en concreto. De ahí que la conculcación de cualquier dispositivo legal aplicable al caso concreto, como lo fue en el presente asunto, el no subsanar los errores y omisiones, para transparentar los recursos que utiliza, estima esta autoridad electoral transgredieron el bien jurídico tutelado consistente en la transparencia sobre el manejo de los recursos recabados para financiar sus actividades, y la rendición de cuentas.

Lo anterior tomando en cuenta que las disposiciones normativas expuestas en el presente acuerdo, le impone a dicha organización ciudadana la obligación de presentar mensualmente su informe sobre el origen y destino de sus recursos a fin de que el Órgano Electoral, por conducto de la Unidad Técnica de Fiscalización, contara con los elementos suficientes para salvaguardar la transparencia sobre el manejo de los recursos recabados para financiar sus actividades, y la rendición de cuentas.

En razón de ello es que se estima que el bien jurídico tutelado que garantizan los preceptos vulnerados, constituyen un derecho fundamental lograr el cumplimiento en tiempo y forma a lo establecido en la normativa electoral; lo cual en la especie fue vulnerado, al transgredir lo previsto en los artículos 274 del Reglamento de Fiscalización del INE: 11, 14, 23, 24, 44, 87, 91 y 97 fracción II, del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC relacionados con la obligación de subsanar las observaciones realizadas mediante el oficio de errores y omisiones.

Asimismo debe considerarse que un pilar fundamental en este tipo de casos, es la exigencia de la certeza y transparencia de recursos puesto que se trata de una organización cuyo objetivo principal es poder constituir un partido político local el cual de ser el caso podría llegar a utilizar recursos públicos, tiene entonces, frente a la ciudadanía un papel que debe ser ejemplar.

La **certeza** implica que tanto la autoridad como la ciudadanía puedan verificar de manera objetiva y uniforme el cumplimiento de las obligaciones que la normativa impone a este tipo de organizaciones que tiene el deseo de formar un partido político -que se caracteriza por ser de interés público-, la falta de subsanar los errores y omisiones de los informes **trae como consecuencia precisamente afectar ese bien jurídico tutelado**, generando incertidumbre respecto de la autenticidad, integridad y oportunidad de la información presentada, lo que afectaría directamente la función de control del Instituto. Por tanto, la observancia estricta de las formas establecidas como lo es el aseguramiento de los datos duros de los recursos utilizados, permite que precisamente sean procesables, comparables y verificables, garantizando así la confiabilidad del procedimiento y la igualdad de trato entre las organizaciones solicitantes.

Asimismo se considera que la organización ha violado el bien jurídico tutelado de transparencia legal y por defecto la rendición de cuentas respecto del origen y destino de los recursos, así como de las actividades realizadas por las organizaciones ciudadanas, el incumplimiento formal y sustantivo de esta obligación, afecta el interés público.

IV) SINGULARIDAD O PLURALIDAD DE LA FALTA ACREDITADA. La infracción atribuida se estima singular, en el entendido de que no obra en autos del expediente constancia alguna que acredite la existencia de diversas infracciones, faltas administrativas o alguna otra

conducta que se estime violatoria a la normativa electoral. Por otra parte aun y cuando se acredito la violación atribuida al denunciado, ello no implica una pluralidad de infracciones o faltas administrativas.

Es decir que la conculcación de los preceptos normativos referidos en el presente acuerdo actualiza una infracción; es decir se colma un supuesto jurídico de infracción.

V) CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR DE LA INFRACCIÓN.

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, las conductas deben valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en cada caso, como son:

Modo. En el caso sujeto al análisis en el presente acuerdo, la irregularidad atribuible a la organización ciudadana "**Construyendo para Todos A.C.**" consistió en la omisión de subsanar las observaciones realizadas mediante el oficio de errores y omisiones número IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026.

Tiempo. La infracción acreditada, se dio durante las siguientes fechas:

- Del diez al veintitrés de abril de dos mil veintiséis, derivado del plazo con el que contaba la organización para la presentación de su escrito de solventación derivado del oficio IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026.

Lugar. La irregularidad atribuible a la organización ciudadana en cuestión, se cometió en el ámbito territorial del Estado de Morelos, al ser la autoridad y sitio en donde debió presentar el informe materia del presente asunto.

VI) COMISIÓN DOLOSA O CULPOSA DE LA FALTA

Por lo dispuesto en el artículo 30 del Código Civil para el Estado de Morelos, refiere que el **dolo** es cualquier sugestión o artificio que se emplee para inducir a error o mantener en él al autor o autores de dichos actos, en otras palabras, es la voluntad deliberada de cometer determinada conducta, a sabiendas de su carácter delictivo o irregular y del daño que puede causar.

Luego entonces, de los autos del presente expediente, **se advierten medios de prueba que acredite el dolo por parte del infractor**, tomando en cuenta las hipótesis de 1.- el conocimiento de la norma y 2, la intención de llevar a cabo la conducta a sabiendas de las consecuencias de este; lo que se robustece con el criterio de tesis cuyo rubro es "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS[6]" y "DOLO EVENTUAL. COMPROBACIÓN DE SUS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS POR VÍA INFERENCIAL INDICIARIA[7]".

---

[6] El dolo directo se presenta cuando la intención del sujeto activo es perseguir directamente el resultado típico y abarca todas las consecuencias que, aunque no las busque, el sujeto prevé que se producirán con seguridad. El dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Es por ello que la dirección del sujeto activo hacia la consecución de un resultado típico, sirve para determinar la existencia del dolo. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

[7] Los elementos de configuración del dolo eventual, por razón de entrañar aspectos esencialmente subjetivos, como lo son los procesos anímicos de orden cognoscitivo y volitivo, cuya generación se produce en el interior de la mente del sujeto activo, son del todo refractarios a una constatación directa y, en tal virtud, resulta jurídicamente idónea su comprobación inferencial, siempre que se sustente objetivamente en indicios circunstanciales plenamente acreditados, que sean conducentes a demostrar, mediante una inferencia lógica necesaria, en una

Luego entonces, en el presente asunto, se estima que **sí existió dolo** por parte de la **organización ciudadana Ciudadanos Construyendo para Todos A.C.**, esto es la intención de infringir lo previsto en la norma relacionados con la obligación de subsanar las observaciones realizadas mediante el oficio de errores y omisiones número **IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026**; ello en razón de que en primer lugar, considerando los fines que persigue tal organización, esto es que pretende constituirse como partido político local, se estima que es un hecho notorio[8] que la organización de mérito, como miembro de este grupo de actores que pretende constituirse como partido político, tenía pleno conocimiento y dominio de las obligaciones que la norma le imponía y que aun con dicho conocimiento de sus obligaciones, no observó lo dispuesto en los preceptos normativos que le imponían obligaciones en materia de fiscalización, al no haber subsanado totalmente las observaciones que le fueren practicadas relativo a al informe del mes de diciembre del año pasado.

No pasada por desapercibido que si bien, en autos obra constancia de que la organización en cuestión pretendió realizar la entrega de los informes mensuales correspondientes, lo cierto es que la transgresión de los preceptos normativos aludidos, se consumaron con el hecho de que no subsanó los errores y omisiones que fueron detectados e informados de manera oportuna.

Por otra parte, se debe tomar en cuenta que mediante oficio IMPEPAC/SE/MGCP/1471/2025 –notificado por correo electrónico el veintinueve de abril de dos mil veinticinco, se invitó a la Organización a la "**Capacitación para las Organizaciones de la Ciudadanía que pretenden Constituirse como Partido Político Local**", cuya finalidad consistió en exponer las actividades en las que coadyuvaría el personal de este órgano comicial, **información sobre el proceso de fiscalización y presentación de informes financieros de ingresos y egresos**.

De suerte que como se ha referido, la organización ciudadana conocía sus derechos pero también las obligaciones a los que estaba sujeto, el procedimiento para la revisión de los informes mensuales que habría de rendir y los alcances de la vulneración a las normas en torno al proceso de fiscalización y presentación de informes financieros de ingresos y egresos.

El hecho de que la organización ciudadana haya participado en la capacitación impartida por este Instituto respecto de los tiempos y **forma** en la presentación de informes mensuales **evidencia que tenía pleno conocimiento del contenido, alcance y forma de cumplimiento de dicha obligación,** esto si se toma en cuenta que las capacitaciones tienen precisamente como finalidad dotar a las organizaciones de las herramientas necesarias para cumplir cabalmente con los requisitos legales.

---

relación de antecedente a consecuente, más o menos estrecha, que induzca al convencimiento de que el infractor penal, no obstante prever como probable el resultado típico, aceptó la causación del mismo.

[8] **HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.**

Conforme al artículo **88 del Código Federal de Procedimientos Civiles** los tribunales pueden invocar hechos notorios aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por hechos notorios deben entenderse, en general, aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento.

En ese sentido, el principio jurídico de que "la ignorancia de la ley no exime de su cumplimiento" cobra especial relevancia, máxime cuando se acredita que la organización fue debidamente informada por la propia autoridad electoral.

De forma que, la organización adquirió un deber reforzado de diligencia en la observancia de la norma, al contar con orientación técnica y conocimiento previo de cuando y como rendir los informes mensuales a los que estaba **estrictamente constreñido.**

Por tanto, la omisión en presentar el informe conforme a los medios previstos **SÍ PRESUPONE EL DOLO** en su actuar, ya que el incumplimiento se dio de manera consciente, denota entonces, la falta de atención a la exigencia de la norma, **POR LO TANTO SE TIENE POR ACREDITADO EL ELEMENTO DEL DOLO EN SU ACTUAR.**

VII) REINCIDENCIA. De conformidad con el artículo 399 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, *"se considerará reincidente al infractor que, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el presente Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal"*.

En ese orden de ideas, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido el criterio de que para que se configure la reincidencia, resulta indispensable que se demuestra la existencia de una resolución firme, y que esta fuera emitida de manera a anterior a la nueva conducta en la que se hubiere sancionado al denunciado, por una falta de la misma naturaleza.

En ese sentido, este órgano electoral, advierte que en la especie **si bien no se acredita la reincidencia,** tomando en cuenta que en el expediente no obran documentos que permitan acreditar de manera fehaciente y mediante sentencia firme que el denunciado previamente haya sido sancionador por la misma conducta; **esta autoridad electoral, estima que la repetición de la conducta y/o infracción sirve de base para considerar que se cometió de manera reiterada o sistemática.**

La afirmación anterior, descansa sobre la base de que la organización ciudadana materia del presente acuerdo, ha cometido en reiteradas ocasiones la conducta materia del presente acuerdo, ya que como se desprende de diversos acuerdos aprobados por el Consejo Estatal del IMPEPAC, la organización ciudadana Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C, dejó de cumplir con su obligación de subsanar los oficios de errores y omisiones en tres ocasiones, que corresponden a tres meses seguidos, esto es **septiembre, octubre y noviembre de dos mil veinticinco.**

La falta cometida continuó ejecutándose a través de los oficios IMPEPAC/DEAF/MEDS/212/2025, IMPEPAC/DEAF/MEDS/264/2025 e IMPEPAC/DEAF/MEDS/031/2026.

Bajo esa premisa, este órgano colegiado advierte que en la especie plenamente se actualiza el elemento contextual de la reincidencia, reiteración y sistematicidad en la conducta del infractor, lo cual impacta directamente en la individualización de la sanción. Esta afirmación descansa sobre la base de que la organización ciudadana Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C., ha cometido en reiteradas ocasiones la misma conducta omisiva que hoy nos ocupa, tal como se advierte en la amonestación aprobada por este Pleno a través del acuerdo IMPEPAC/CEE/170/2026.

Asimismo, si bien las determinaciones recientemente aprobadas por la Comisión Ejecutiva de Permanente de Quejas del IMPEPAC, dentro del expediente IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/034/2025 y acumulados, en los que se acreditó la infracción de

la organización y se le impuso una multa, se encuentran sub júdice o no han causado estado, lo cierto es que la acumulación de dichos fallos genera una presunción válida de reiteración de omisión, por lo que la acumulación de dichos fallos genera una presunción válida y fundada de reincidencia y reiteración en la conducta.

Al concatenar estos antecedentes inmediatos con los nuevos hechos bajo análisis, se evidencia un patrón de comportamiento continuo y contumaz que robustece el carácter sistemático de la infracción cometida por el denunciado, lo cual debe impactar directamente en el diseño inhibitorio de la nueva sanción.

Con lo anterior no se pretende juzgar dos veces la misma conducta ni violentar el principio de "non bis in ídem", sino constatar de manera objetiva el comportamiento histórico e institucional del sujeto obligado. Estimar que esta autoridad debe ignorar sus propias determinaciones firmes, atentaría flagrantemente contra el principio de exhaustividad, la legalidad y la debida tutela del orden jurídico electoral.

Sirve de criterio orientador, el criterio de rubro "REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN".

> De conformidad con los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo dispuesto en los artículos 355, párrafo 5, inciso e), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 26.1 del Reglamento para la Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Nacionales, los elementos mínimos que la autoridad administrativa electoral debe considerar a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción, son: 1. El ejercicio o período en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción; 2. La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan el mismo bien jurídico tutelado, y 3. Que la resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme.

VIII) CONDICIONES EXTERNAS Y MEDIOS DE EJECUCIÓN. En el caso concreto, la organización Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C, contó con los elementos necesarios para el cumplimiento de su obligación, pues que es claro que estos deben tener conocimiento de las obligaciones que le impone la norma interna, esto es el Código Electoral Local y Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC, al ser de orden público y de observancia general, como **obligatorio para toda la ciudadanía y organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local,** como se prevé en el artículo 1 del citado Reglamento.

IX. SANCIÓN A IMPONER. Al respecto, cabe recordar que si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de más infracciones similares en el futuro, lo cierto es que en cada caso se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones subjetivas, a efecto que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En el artículo 395 fracción VI, del Código Electoral Local se desprende:

> *[…]*
> **Artículo 395.** Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:
> …
> **VI.** Respecto de las organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir partidos políticos:
> a) Con amonestación pública;
>
> b) Con multa de cincuenta hasta quinientas veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, según la gravedad de la falta, y
>
> c) Con la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político nacional;
>
> *[…]*

Previo a lo anterior, y tomando en consideración los elementos arriba precisados, así como que la conducta desplegada por el infractor, valorando las constancias que obran en el expediente, así como el hecho de que la organización en cita, aun y cuando se le concedió el derecho de réplica en el presente asunto, al habérsele emplazado, en términos del reglamento, así como notificado la fecha y hora de la celebración de la audiencia de pruebas, no compareció, con lo cual por un lado perdió el derecho a contestar el procedimiento en su contra y ofrecer medios de prueba para desvirtuar las acusaciones y por otro lado se robusteció la voluntad para apegarse a los estándares legales competencia de este instituto; de ahí que la conducta aquí denunciada, debe calificarse como **LEVE.**

Asimismo, es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que sea necesario tener también en consideración tales elementos para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente calificar la falta en que incurrió la organización de ciudadanos "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C.", como de **LEVE**, toda vez que como se explicó, la organización Ciudadana fue omisa **en cumplir el acuerdo emanado del Consejo Estatal Electoral**, por lo tanto debe considerarse como una **falta LEVE.**

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida, así como los bienes jurídicos tutelados y los efectos de la misma, así como la propia conducta, este órgano electoral, estima que la omisión debe ser objeto de una sanción, que tome en cuenta las circunstancias particulares del asunto en cuestión; por lo anterior, **se estima que la sanción a imponer a la organización Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C, ES UNA AMONESTACIÓN PÚBLICA**, amonestación que se estima adecuada porque su propósito es hacer un llamado de atención al infractor, acerca de su conducta transgresora, con lo cual se pretende que el infractor haga conciencia de la conducta realizada; amonestación que se considera adecuada, en el entendido de que constituye un medio eficaz y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en un futuro; no obstante lo anterior, estima este órgano comicial que la sanción impuesta al infractor, constituye la sanción mínima establecida en el catálogo de sanciones, ante lo cual debido a la naturaleza de la misma, y el orden de prelación que esta guarda con las sanciones de otra índole, contenidas en el mismo catálogo del artículo 395, fracción VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Morelos, no es necesario razonar sobre su imposición.

Derivado de lo anterior, se advierte la reincidencia de la organización ciudadana, toda vez que los acuerdos mediante los cuales se resolvieron los procedimientos ordinarios sancionadores iniciados en contra de **"CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C."**, han quedado firmes. En dichas resoluciones se acreditó que la organización ha incurrido reiteradamente en el incumplimiento de su obligación de presentar, de manera mensual, la información y documentación relativa al origen y destino de los recursos obtenidos para el desarrollo de las actividades encaminadas a la obtención de su registro como partido político local.

No obstante lo anterior, se estima que la imposición de una amonestación pública constituye la medida sancionadora procedente, en virtud de que la conducta infractora ya ha sido previamente sancionada con una medida de mayor gravedad. En ese sentido, y en observancia a los principios de proporcionalidad, gradualidad y prohibición de doble sanción, no resulta jurídicamente viable imponer nuevamente una sanción de igual o mayor intensidad por los mismos hechos, por lo que la amonestación pública se erige como la consecuencia jurídica idónea.

Sirve de criterio orientador, la Tesis **VI.3o. J/14**, aplicada al presente caso *"mutatis mutandis"*, cambiando lo que se tenga que cambiar, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Octava Época, Tomo III, Página. 775, cuyo rubro es del tenor siguiente:

> **PENA MÍNIMA, NO ES NECESARIO QUE SE RAZONE SU IMPOSICIÓN.**
> Cuando el juzgador, haciendo uso de su arbitrio, estima justo imponer como pena la mínima que contempla la ley para el delito que corresponda, es evidente que tal proceder no es violatorio de garantías, ya que en este caso ni siquiera es necesario razonar la imposición de la misma en base al grado de peligrosidad o circunstancias en que se efectuó el delito, en virtud de que estos elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una sanción mayor, pero no cuando se aplica la mínima, pues es inconcuso que no podría aplicarse una menor a ésta". (Con número de Registro: 224.818, Materia(s): Penal, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación VI, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1990, Tesis: VI. 3o. J/14, Página: 383, Genealogía: Gaceta número 34, Octubre de 1990, página 105, apéndice 1917-1995, Tomo II, Segunda Parte, tesis 639, página 398).
>
> **PENA MÍNIMA QUE NO VIOLA GARANTÍAS.** El incumplimiento de las reglas para la individualización de la pena no causa agravio que amerite la protección constitucional, si el sentenciador impone el mínimo de la sanción que la ley señala para el delito cometido."(Con número de registro 210.776, Materia(s): Penal, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 80, Agosto de 1994, Tesis: VI.2o. J/315, Página: 82).

Ya que el legislador dispuso en el artículo 395 del Código, que las sanciones en el orden de prelación implican ir atendiendo y agotando cada uno de los supuestos que la norma prevé, en cada uno de estos, también debe tasarse, entre los limites inferior y superior una gradualidad, para determinar ese supuesto, cuándo se puede calificar esa infracción como leve, de mediana gravedad, de considerable gravedad, grave, gravedad mediana y gravedad alta.

En ese sentido, esta autoridad electoral estima que se encuentra justificada la sanción impuesta, "a priori" por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis 9°. Número 192796 citada:

> ***MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.*** *Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

De conformidad con lo anterior, esta autoridad debe valorar entre otras circunstancias la "gravedad de la infracción", es decir, si la organización ciudadana realizó conductas tendientes al cumplimiento efectivo de la obligación que le impone la norma en materia de fiscalización; esto es, determinar si la gravedad de la falta es de tal magnitud para que sea sujeta a imposición de las sanciones contempladas en el artículo 98 del Reglamento de Fiscalización para las Organizaciones Ciudadanas que pretendan constituirse como Partido Político Local.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse al sujeto obligado no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico; toda vez que como ya se dijo, una de las facultades de la autoridad electoral

es la de reprimir conductas que vulneran el orden jurídico, para lograr el respeto de los principios constitucionales y legales en la materia electoral.

Para ello el juzgador debe hacer un ejercicio de ponderación a efecto que la determinación que en su caso se establezca, guarde parámetros efectivos y legales, tales como:

- Que se busque adecuación; es decir, considerar la gravedad de la infracción, las circunstancias en que ésta se cometió, así como las condiciones particulares del infractor;

- Que sea proporcional; lo cual implica tomar en cuenta, para individualizar la sanción, el grado de participación de cada implicado, la gravedad del hecho y las circunstancias de modo, tiempo y lugar;

- Eficacia; esto es, procurar la imposición de sanciones mínimas pero necesarias para asegurar la vigencia de los bienes jurídicos puestos en peligro o, en su caso, lesionados con la conducta irregular, a fin de lograr el restablecimiento del Estado Constitucional Democrático de Derecho .

- Perseguir que sea ejemplar, como sinónimo de prevención general.

- Que disuada la comisión de conductas irregulares, a fin de propiciar el absoluto respeto del orden jurídico en la materia electoral.

En efecto, lo transcrito en la tesis resulta aplicable al caso en concreto pues **la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral, como la sanción mínima a imponer, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia**.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro ***"MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA",***

Por otra parte, conviene señalar que el principio de proporcionalidad, que se encuentra contemplado en el artículo 22, párrafo primero, de la Constitución Federal, versa sobre la razonabilidad y graduación de la sanción a efecto de evitar que resulte injusta por incurrir en extremos de exceso o insuficiencia; Ahora bien, el legislador dispuso en el artículo 395 del Código, que las sanciones en el **orden de prelación implican ir atendiendo y agotando cada uno de los supuestos que la norma prevé**, en cada uno de estos, también debe tazarse, entre los **limites inferior y superior una gradualidad**, para determinar ese supuesto, cuándo se puede calificar esa infracción como leve, de mediana gravedad, de considerable gravedad, grave, gravedad mediana y gravedad alta; en consecuencia **se estima que la sanción idónea y eficaz que debe imponerse a la organización, debe ser la mínima; sin que ello implique que ésta incumpla con sus fines de eficacia y disuasión.**

Lo anterior, tiene sustento en la Tesis XXVIII/2003, dictada por la Sala Superior, misma que a letra dice:

> ***SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.***- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las*

circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

De lo trasunto, se determina que este órgano electoral es competente para conocer e imponer sanciones administrativas en materia electoral conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base V, Apartado C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 442, párrafo 1, inciso j), 453 párrafo 1, inciso a), y 456 párrafo 1, inciso h) fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, artículo 392, fracción I, 395, apartado VI, inciso a) del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos en consonancia con el ordinal 98, fracción I, del Reglamento para las Organizaciones Ciudadanas que pretenden Constituirse como Partido Político Local del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que prevén la **amonestación pública** como sanción aplicable a las infracciones leves cometidas por las organizaciones de ciudadanos que pretenden constituirse como partido político.

En este orden de ideas, esta autoridad electoral, determina imponer a la organización Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C, consistente en una **AMONESTACIÓN PUBLICA.**

Justificación de la sanción de amonestación:

De las constancias del expediente se acreditó que la organización denunciada, incumplió con el **acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026,** al no haber realizado acciones suficientes para cumplir con lo ordenado por el Consejo Estatal Electoral mediante los mismos.

De las constancias del expediente se acreditó que organización Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C, incumplió en **brindar atención y dar cumplimiento al acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026,** infracción que **no generó un daño grave**.

En consecuencia, conforme al principio de **proporcionalidad de la sanción**, previsto en el artículo 395, fracción VI, inciso a) del Código Electoral, se determina que la medida idónea, necesaria y suficiente para corregir la conducta y prevenir su repetición, es la **amonestación pública**, en tanto permite llamar la atención del infractor y fomentar el cumplimiento de las normas electorales.

Por tanto, la sanción impuesta cumple con los principios de **legalidad, razonabilidad y proporcionalidad**, garantizando el respeto al debido proceso y los derechos del sancionado, suficiente para prevenir conductas futuras similares.

Por último, se estima que para que una amonestación pública se torne eficaz, deberá ser publicitada; de ahí que se instruya a la Secretaría Ejecutiva para una vez aprobado el presente acuerdo por el Consejo Estatal Electoral, publique el presente acuerdo en el periódico oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión oficial del Gobierno del Estado Libre y soberano de Morelos, debiendo realizar las gestiones necesarias para la publicación del presente acuerdo; así como en la página electrónica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, así como en los estrados físicos del Instituto citado, a efecto de hacer del conocimiento a la ciudadanía en general.

Amonestación que será publicada una vez que la presente determinación adquiera definitividad y firmeza.

X. BENEFICIO O LUCRO. No se acredita un beneficio económico cuantificable; aunado a que, en los procedimientos sancionadores, las sanciones no se rigen por el monto de lo erogado o gastado, sino por el grado de afectación en el bien jurídico tutelado que tuvo la conducta, como en el presente caso acontece.

De conformidad con lo establecido en los artículos 9, 35 fracción III, 41, Base V, apartado B inciso a) numeral 6 y último párrafo de apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2 inciso a), 4, 5, 42 punto 1 y 4, 98 punto 1 y 2, 99 punto 1, 104 punto 1 inciso a), 192 punto 1, inciso d), punto 2 y 3, 195 punto 1, 196, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1 punto 1 inciso a) y f), 2 punto 1 inciso a) y b), 3, 5 punto 1, 8 punto 5, 9 punto 1 inciso b), 10 punto 1, 11 punto 2 de la Ley General de Partidos

Políticos, 1, 36, 37, 63, 71, 78, 82, 85, 87, 88, 93, 95, 383 fracción VIII, 392, 395 apartado VI del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, 17, 20 del Reglamento Interior del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana del Estado de Morelos, 1, 4, del Reglamento de Comisiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana del Estado de Morelos, 1, 2, 5, 14, 22 punto 4, 119, 121, 127, 229, 272, 273, 274, 275, y 296 numeral 11 y 12 Reglamento de Fiscalización del INE, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 24, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 63 apartado IV primer párrafo, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 97 y 98 del Reglamento de Fiscalización para las organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partido político local del IMPEPAC.

ACUERDO

PRIMERO. Este **Consejo Estatal Electoral**, es competente para conocer y aprobar el presente acuerdo, de conformidad con lo razonado en el presente acuerdo.

SEGUNDO. Se **declara la existencia de las infracciones atribuidas a la organización ciudadana denominada "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C." (TAMBIÉN AUTODENOMINADA *"SOCIEDAD PROGRESISTA DE MORELOS"*)**, en términos del apartado de considerandos del presente acuerdo.

TERCERO. Se impone como sanción la consistente en una **AMONESTACIÓN PÚBLICA a la organización ciudadana denominada "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C." (TAMBIÉN AUTODENOMINADA *"SOCIEDAD PROGRESISTA DE MORELOS"*)**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta resolución.

CUARTO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva para que publicite la resolución en el Periódico Oficial Tierra y Libertad, una vez que la presente determinación adquiera definitividad y firmeza, así como en la página electrónica del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, así como en los estrados físicos del Instituto citado.

QUINTO. Notifíquese personalmente **a la organización ciudadana denominada "CIUDADANOS CONSTRUYENDO PARA TODOS A.C." (TAMBIÉN AUTODENOMINADA *"SOCIEDAD PROGRESISTA DE MORELOS"*).**

SEXTO. Publíquese el presente acuerdo en la página oficial del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en atención al principio de máxima publicidad.

El presente acuerdo es aprobado en lo general por **mayoría** de las Consejeras y los Consejeros Electorales, con los votos a favor del Consejero Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos, de la Consejera Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez, de la Consejera Mtra. Mayte Casalez Campos, de la Consejera Mtra. María del Rosario Montes Álvarez, del Consejero Ing. Víctor Manuel Salgado Martínez con voto concurrente y de la Consejera Presidenta Mtra. Mireya Gally Jordá; así como con el voto en contra y particular del Consejero Mtro. Adrián Montessoro Castillo, en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, celebrada en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, el día catorce de septiembre del año dos mil veintiséis, siendo las trece horas con cincuenta y seis minutos.

En lo particular, sobre que el proyecto se mantenga como se encuentra, es aprobado por mayoría de votos, con los votos a favor de la Consejera Presidenta Mtra. Mireya Gally Jordá, del Consejero Mtro. Pedro Gregorio Alvarado Ramos, de la Consejera Mtra. Elizabeth Martínez Gutiérrez, de la Consejera Mtra. Mayte Casalez Campos, de la Consejera Mtra. María del Rosario Montes Álvarez y del Consejero Ing. Víctor Manuel Salgado Martínez;

así como el voto en contra y particular del Consejero Mtro. Adrián Montessoro Castillo.

MTRA. MIREYA GALLY JORDÁ
CONSEJERA PRESIDENTA

MTRA. MÓNICA SÁNCHEZ LUNA
SECRETARIA EJECUTIVA

CONSEJERÍAS ELECTORALES

MTRO. PEDRO GREGORIO ALVARADO RAMOS
CONSEJERO ELECTORAL

MTRA. ELIZABETH MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MAYTE CASALEZ CAMPOS
CONSEJERA ELECTORAL

MTRA. MARÍA DEL ROSARIO MONTES ÁLVAREZ
CONSEJERA ELECTORAL

MTRO. ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO
CONSEJERO ELECTORAL

ING. VÍCTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ
CONSEJERO ELECTORAL

REPRESENTACIONES DE PARTIDOS

LIC. JOANY GUADALUPE MONGE REBOLLAR
REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

LIC. CHRISTIAN GALLARDO GÓMEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

LIC. LAURA ELVIRA JIMÉNEZ SÁNCHEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO

LIC. ALBERTO ALEXANDER ESQUIVEL OCAMPO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO

LIC. OMAR DAMIÁN GONZÁLEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO MORENA

LIC. OSCAR JIRAM VÁZQUEZ ESQUIVEL
REPRESENTANTE DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA MORELOS

C. JESÚS MARTÍNEZ DORANTES
REPRESENTANTE DEL PARTIDO PAZ

C. SALVADOR NAVARRO MARTÍNEZ
REPRESENTANTE DEL PARTIDO SOMOS

C. DIANA LAURA NAVA VERDEJO
REPRESENTANTE DEL PARTIDO BAJO LA DENOMINACIÓN PROVISIONAL BIENESTAR CIUDADANO

VOTO CONCURRENTE QUE PRESENTA EL INGENIERO VICTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ, CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, CON RELACIÓN AL ACUERDO IMPEPAC/CEE/283/2026.

El que suscribe, Ing. Victor Manuel Salgado Martínez, en mi carácter de Consejero Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, con fundamento en las facultades que me otorga la normativa electoral vigente, formulo el presente **VOTO CONCURRENTE** respecto del punto **CINCO** del orden del día de la Sesión Extraordinaria celebrada el 14 de septiembre de 2026, relativo al **Acuerdo IMPEPAC/CEE/283/2026**.

El acuerdo en cita deriva de la resolución emitida por la Comisión Ejecutiva Permanente de Quejas, mediante la cual se resuelve el Procedimiento Ordinario Sancionador identificado con el número de expediente **IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/29/2026**, iniciado de oficio por el Consejo Estatal Electoral mediante **Acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026**, en contra de la organización ciudadana denominada **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C."**, derivado de las omisiones detectadas respecto del informe mensual sobre el origen, monto y destino de los recursos correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis.

En principio, acompaño el sentido del proyecto, en cuanto tiene por acreditada la conducta infractora atribuida a la organización ciudadana **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C."**, consistente en no haber subsanado las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora respecto del informe mensual correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis; asimismo, comparto la determinación de responsabilidad y la procedencia de la amonestación pública impuesta. Sin embargo, considero necesario formular algunas precisiones respecto de la incidencia que tiene en la eficacia material de dicha sanción el hecho de que, previamente, se hubiera determinado la cancelación del procedimiento tendente a obtener su registro como partido político local.

Debe destacarse que las observaciones formuladas a la organización ciudadana derivan del análisis del informe financiero correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis y, particularmente, de aquellas que le fueron comunicadas mediante el oficio de errores y omisiones **IMPEPAC/DEAF/MEDS/161/2026**. Posteriormente, mediante el **Acuerdo IMPEPAC/CEE/127/2026**, este Consejo Estatal Electoral tuvo por no solventadas dichas observaciones y ordenó realizar las acciones conducentes para iniciar el Procedimiento Ordinario Sancionador en contra de **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C."**.

En cumplimiento de esa determinación, el **catorce de mayo de dos mil veintiséis** se radicó el procedimiento, registrándose con el número de expediente **IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/29/2026**. Posteriormente, el cuatro de junio del mismo año fue aprobada su admisión; el diez de junio se emplazó a la organización ciudadana; el veintidós de junio se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos y, una vez agotadas las etapas correspondientes, continuó la sustanciación del procedimiento hasta quedar en estado de resolución.

No obstante, mientras el presente procedimiento se encontraba en sustanciación, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/203/2026, aprobado el treinta de junio de dos mil veintiséis, este Consejo Estatal Electoral resolvió el diverso Procedimiento Ordinario Sancionador identificado con el número IMPEPAC/CEE/CEPQ/POS/015/2026, en el que se determinó la **cancelación del procedimiento tendente a**

obtener el registro como partido político local de la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C.".

Así, cuando se resuelve el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C." ya no se encuentra participando en el procedimiento de constitución como partido político local; esto no significa que hayan desaparecido las obligaciones previamente adquiridas ni que la autoridad haya perdido su potestad para investigar y sancionar conductas cometidas mientras la organización estuvo sujeta al régimen de fiscalización; precisamente por esa razón acompaño la determinación de responsabilidad contenida en el proyecto. La cuestión que considero necesario precisar es distinta; la cancelación posterior del procedimiento de registro no extingue la infracción ni impide la continuación y resolución del procedimiento sancionador; sin embargo, constituye una circunstancia que debe ser considerada al momento de valorar la eficacia material de la sanción que actualmente se impone.

Bajo esa secuencia de acontecimientos, considero que debe distinguirse entre la subsistencia de la potestad sancionadora de esta autoridad respecto de las infracciones cometidas durante la vigencia del procedimiento de constitución como partido político local y la eficacia material que puede alcanzar la sanción al momento de ser impuesta, particularmente cuando previamente se ha determinado la cancelación del procedimiento del cual derivaban las obligaciones cuyo incumplimiento ahora se sanciona.

En el caso concreto, al momento de resolverse el presente procedimiento, el Consejo Estatal Electoral ya había determinado, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/203/2026, la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político local de la organización ciudadana "Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C.". En consecuencia, la amonestación pública impuesta, si bien resulta jurídicamente procedente al encontrarse acreditada la infracción, pierde buena parte de su eficacia material, pues sus efectos ya no pueden proyectarse sobre un procedimiento de constitución en curso ni incidir con la misma intensidad en la conducta futura de la organización dentro de éste.

Durante la sustanciación del presente procedimiento se emitieron diversas determinaciones relacionadas con incumplimientos en materia de fiscalización atribuibles a la misma organización ciudadana. En primer término, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/170/2026, de doce de junio de dos mil veintiséis, este Consejo Estatal Electoral determinó imponerle una amonestación pública; posteriormente, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/202/2026, de treinta de junio del mismo año, se le impuso una multa; y, finalmente, en esa misma fecha, mediante el Acuerdo IMPEPAC/CEE/203/2026, se determinó la cancelación del procedimiento tendente a obtener su registro como partido político local; esta secuencia resulta relevante para el presente análisis, pues evidencia que, antes de resolverse el procedimiento que ahora nos ocupa, la organización ya había sido objeto de medidas sancionatorias de distinta intensidad y, finalmente, había quedado fuera del procedimiento constitutivo como consecuencia de su cancelación, circunstancia que necesariamente incide en la eficacia material que puede alcanzar la amonestación pública que ahora se impone.

Esta circunstancia adquiere especial relevancia si se considera que el propio proyecto sostiene que la amonestación pública tiene como propósito hacer un llamado de atención al infractor respecto de su

conducta y constituir un medio eficaz para disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro. Si al momento de imponerla ya se había determinado la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político local de la organización ciudadana, esa finalidad preventiva y correctiva difícilmente puede desplegarse con la misma intensidad.

Dicho de otra manera, la sanción conserva su validez jurídica como consecuencia del incumplimiento acreditado; sin embargo, su capacidad para cumplir una función preventiva, correctiva y disuasoria se encuentra sensiblemente disminuida, precisamente porque se emite cuando la relación jurídica que le daba contexto ya había concluido.

Por ello, considero pertinente dejar constancia de que **los procedimientos sancionadores relacionados con organizaciones ciudadanas en proceso de constitución como partidos políticos locales deben resolverse de manera ordenada y conforme a la secuencia temporal de los hechos que les dan origen; la potestad sancionadora de la autoridad electoral exige no sólo que las infracciones sean investigadas y sancionadas, sino que ello ocurra en un momento procesal oportuno, de manera que las determinaciones emitidas puedan desplegar plenamente sus efectos preventivos, correctivos y disuasorios.**

Permitir que la resolución de los procedimientos sancionadores quede rezagada frente a determinaciones que ponen fin a la participación de las organizaciones involucradas genera el riesgo de que las sanciones vean disminuida su eficacia práctica dentro del sistema sancionador electoral; de ahí que, aun coincidiendo con el sentido del proyecto, estime necesario destacar la importancia de que este tipo de procedimientos sean resueltos con la debida oportunidad, de manera que las sanciones impuestas puedan desplegar plenamente sus efectos preventivos, correctivos y disuasorios.

Esta exigencia encuentra sustento en los principios rectores de la función electoral, particularmente en los de legalidad, certeza y eficacia institucional, los cuales demandan que la actuación de la autoridad electoral produzca consecuencias reales y oportunas frente a las conductas infractoras; de ahí que la resolución ordenada y cronológicamente congruente de los procedimientos sancionadores no constituya una cuestión meramente administrativa, sino una condición necesaria para preservar la utilidad práctica del sistema sancionador electoral y garantizar el cumplimiento de los fines que constitucional y legalmente le han sido encomendados.

En consecuencia, acompaño el sentido del proyecto de acuerdo; sin embargo, dejo constancia de que, desde mi consideración, la eficacia material de la amonestación pública impuesta a la organización ciudadana **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C."** se encuentra significativamente disminuida, debido a que al momento de resolverse el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, este Consejo Estatal Electoral ya había determinado, mediante el Acuerdo **IMPEPAC/CEE/203/2026**, la **cancelación del procedimiento tendente a obtener su registro como partido político local.**

Por lo tanto, el presente Voto Concurrente se emite con base en lo dispuesto por el artículo 39 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que señala:

> *Artículo 39. La Consejera o Consejero Electoral que disienta de la decisión tomada por la mayoría podrá formular Voto Particular a fin de dejar*

constancia por escrito de su disenso respecto del sentido del Acuerdo o Resolución, debiendo expresar el sentido de su voto.

En el caso que la discrepancia de la Consejera o Consejero Electoral se centre exclusivamente en la parte argumentativa pero exista coincidencia en el sentido de la decisión final, podrá formular un Voto Concurrente respecto de la parte del Acuerdo o Resolución que fue motivo de su disenso.

La Consejera o Consejero Electoral que coincida con los argumentos expresados y con el sentido los proyectos de acuerdo, programa, dictamen o resolución, pero que considere necesario agregar diversos razonamientos que fortalezcan la argumentación jurídica, podrá formular un Voto Razonado.

El Voto Particular, el Voto Concurrente y el Voto Razonado que en su caso formulen las personas Titulares de las Consejerías, deberán remitirse la Secretaria o Secretario Ejecutivo, dentro de los dos días siguientes a la aprobación del acuerdo o resolución de que se trate, a efecto de que se agregue al acuerdo o resolución aprobada. En caso de ser necesario podrán presentarse con antelación.

Por lo antes expuesto, ratifico mi **Voto Concurrente a favor del punto CINCO** del orden del día, correspondiente al **Acuerdo IMPEPAC/CEE/283/2026**; toda vez que, desde mi consideración, si bien se encuentra acreditada la conducta infractora atribuida a la organización ciudadana **"Ciudadanos Construyendo para Todos, A.C."**, derivada de no haber subsanado las observaciones formuladas por la autoridad fiscalizadora respecto del informe mensual correspondiente al mes de febrero de dos mil veintiséis, y comparto la determinación de responsabilidad así como la imposición de la amonestación pública aprobada por este Consejo Estatal Electoral, lo cierto es que **la eficacia material de dicha sanción se encuentra significativamente disminuida**, al haberse determinado previamente, mediante el **Acuerdo IMPEPAC/CEE/203/2026**, la **cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político local** de dicha organización. En ese sentido, acompaño el sentido de la resolución aprobada; sin embargo, estimo necesario dejar constancia de que la eficacia preventiva, correctiva y disuasoria de la sanción debe valorarse atendiendo a las circunstancias existentes al momento de su imposición, así como de la importancia de que los procedimientos sancionadores sean resueltos con la debida oportunidad, de manera que las sanciones impuestas puedan desplegar plenamente sus efectos preventivos, correctivos y disuasorios, garantizando con ello la observancia de los principios rectores de la materia electoral.

ATENTAMENTE

ING. VÍCTOR MANUEL SALGADO MARTÍNEZ
CONSEJERO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

VOTO PARTICULAR EN CONTRA QUE FORMULA EL CONSEJERO ELECTORAL ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO RESPECTO DE LOS ACUERDOS IMPEPAC/CEE/283/2026 E IMPEPAC/CEE/284/2026

En términos de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento de Sesiones del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), expongo las razones por las cuales me aparto de las determinaciones contenidas los acuerdos referidos al rubro.

I. Contexto de ambos casos y determinación aprobada por la mayoría

Los dos asuntos que motivan el presente voto particular se relacionan con la resolución de dos procedimientos ordinarios sancionadores seguidos contra la organización ciudadana denominada Ciudadanos Construyendo Para Todos, A.C., derivados de omisiones detectadas en la presentación de los informes mensuales sobre el origen, monto y destino de los recursos que, en su caso, dicha organización utilizó del mes de **febrero** de dos mil veintiséis.

Ambos procedimientos ordinarios sancionadores fueron iniciados de manera oficiosa por este Consejo Estatal Electoral con anterioridad a la cancelación del procedimiento constitutivo de esa organización que le fue impuesta en su momento como máxima sanción y, asimismo, substanciados hasta proponer como proyectos las determinaciones de tener por acreditadas las infracciones consistentes en la omisión de presentar o subsanar los informes referidos y, por ende, **amonestarla públicamente en los dos acuerdos aprobados**.

Es importante destacar que Ciudadanos Construyendo Para Todos, A.C. ya había sido objeto de tres sanciones previamente impuestas por la mayoría de este Consejo Estatal Electoral, también con motivo de omisiones en la rendición de sus informes mensuales, aunque correspondientes a periodos distintos. En efecto, este órgano colegiado aprobó, por mayoría de votos, los acuerdos IMPEPAC/CEE/**170**/2026, IMPEPAC/CEE/**202**/2026 e IMPEPAC/CEE/**203**/2026, por los cuales se resolvieron respectivamente tres procedimientos ordinarios sancionadores instrumentados ante la omisión de presentar diversos informes de ingresos y gastos, lo cual resultó en la imposición progresiva de una amonestación pública, después una multa y, finalmente, con **la máxima sanción posible**, consistente en **la cancelación del procedimiento para obtener su registro como partido político local**.

Pese a dicha cancelación, en la sesión pública de hoy este Consejo Estatal Electoral conoció y aprobó los proyectos de resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores correspondientes al mes de febrero de este año, determinando nuevamente la existencia de las infracciones y la imposición de **dos amonestaciones públicas**, bajo el razonamiento de que las conductas omisivas se cometieron con anterioridad a la cancelación del procedimiento constitutivo y que, por tanto, subsistía la posibilidad jurídica de sancionarlas.

Es en este contexto específico –esto es, agotado el catálogo de sanciones previsto para las organizaciones que pretenden constituirse como partidos políticos locales y ya cancelado el procedimiento constitutivo– que formulo el presente voto particular, aplicable de manera conjunta a ambos acuerdos, al apartarme del sentido de las dos resoluciones aprobadas por la mayoría.

II. Razones que justifican mi disenso

Mi apartamiento respecto de las determinaciones aprobadas por la mayoría no obedece, en modo alguno, a la negación de las infracciones cometidas por la organización ciudadana Ciudadanos Construyendo Para Todos, A.C., ni a la idea de que las omisiones detectadas en la rendición de sus informes mensuales carezcan de reproche jurídico, ni mucho menos implica, como pudiera pensarse, una invitación a la impunidad o una tolerancia frente a conductas contrarias a la normativa electoral.

Por el contrario, mi disenso en ambos casos parte de una premisa distinta y se sustenta sobre el entendimiento de que el régimen sancionador electoral aplicable a las organizaciones de la ciudadanía que pretenden constituirse como partidos políticos locales en el estado de Morelos, **está diseñado para operar única y exclusivamente dentro de un procedimiento constitutivo vigente, activo y susceptible de ser corregido**, no como un mecanismo punitivo autónomo que subsista indefinidamente aun después de haberse extinguido o cancelado dicho procedimiento.

En el caso, por mayoría, este Consejo Estatal Electoral ya había agotado de manera íntegra y progresiva el catálogo de sanciones que la normativa contempla para este tipo de organizaciones, dado que frente a tres omisiones idénticas pero cometidas en periodos distintos, esta autoridad electoral primero le impuso una amonestación pública, posteriormente una multa y,

finalmente, determinó ascender al máximo nivel con **la cancelación del procedimiento tendente a obtener el registro como partido político local**.

Esa decisión, adoptada el treinta de junio de dos mil veintiséis, **puso fin de manera definitiva a la participación de Ciudadanos Construyendo Para Todos, A.C. dentro del procedimiento constitutivo**.

Desde mi perspectiva, a partir de ese momento se produjo un cambio en la situación jurídica de la organización, pues la cancelación del procedimiento constitutivo no fue una sanción menor ni mucho menos accesoria, sino la consecuencia máxima y terminal dentro de esta etapa constitutiva, dado que implicó **la expulsión** de la organización del proceso mediante el cual buscaba acreditar su fuerza política para convertirse en un ente de interés público.

Por ende, en mi opinión, una vez adoptada esa determinación, ya no existía un procedimiento vivo que pudiera reconducirse, ni una conducta futura que pudiera corregirse dentro de ese mismo marco.

En este mismo contexto, continuar imponiendo sanciones con posterioridad a la cancelación del procedimiento supone, en los hechos, activar el régimen sancionador electoral en el vacío. Ello es así porque las sanciones previstas para las organizaciones en formación tienen una clara **vocación correctiva e inhibitoria**, pues buscan llamar al orden, corregir desviaciones y prevenir la reiteración de conductas irregulares **mientras la organización ciudadana continúe participando activamente y compitiendo por lograr su registro**.

En mi opinión, sin embargo, cuando esa posibilidad jurídica de convertirse en un partido político ha desaparecido por completo, entonces cualquier sanción posterior pierde su razón de ser y se transforma, a mi modo de ver, en un reproche meramente punitivo y ajeno a la lógica que inspira este régimen.

Esta falta de sentido –estimo– se acentúa si se observa que, en los proyectos aprobados, las conductas omisivas son calificadas como infracciones **leves**, pese a tratarse del mismo tipo de incumplimiento que previamente fue considerado primero como leve, después como grave ordinario y, finalmente, grave especial, hasta justificarse la cancelación del procedimiento por mayoría.

Aquí vale la pena formular interrogantes que, a mi juicio, resultan inevitables frente a la forma en que se individualizan las sanciones en los acuerdos que

hoy se aprobaron. Si este Consejo Estatal Electoral, por mayoría, calificó la misma conducta omisiva –la falta de presentación de informes mensuales– primero como infracción leve, después como grave ordinaria y finalmente como grave especial, hasta justificar la imposición de la sanción máxima consistente en la cancelación del procedimiento constitutivo, me resulta difícil de explicar cómo es que esa misma conducta omisiva, ahora analizada respecto del mes de **febrero** de este año, deja de ser considerada grave especial y desciende nuevamente a la categoría de leve.

¿Qué elemento nuevo, atenuante o circunstancia objetiva es la que justifica esta disminución en la intensidad de la falta?, ¿qué cambió sustancialmente en el comportamiento de la organización o en el contexto normativo para que la gravedad de la infracción se diluya?, ¿será porque a la propia organización ya se le canceló su derecho para poder constituirse como un partido político y cualquier sanción posterior a ello deja de tener utilidad inhibitoria alguna?

Desde mi perspectiva, esta recalificación a la baja pone de relieve que, una vez agotado por completo el abanico sancionador y consumada la sanción máxima, el régimen pierde coherencia interna y se ve forzado a operar en sentido inverso, contrario a la lógica progresiva que originalmente lo sustentó.

Ello evidencia –a mi forma de entender las cosas– que, agotado el abanico sancionador y una vez consumada la sanción máxima, esta autoridad ya no podría sostener un nuevo escalonamiento sancionador en ascenso, ni optar por reactivar el catálogo de sanciones en reversa, ni mucho menos en sentido inverso, comenzando nuevamente con amonestaciones y posteriormente con multas. Así lo digo, porque, desde mi punto de vista, esa reconstrucción regresiva del sistema sancionador electoral **confirma que su aplicación, en este momento, carece de toda finalidad práctica, material y jurídica**.

Adicionalmente, no comparto el razonamiento según el cual resultaría posible seguir sancionando a esta organización bajo una lógica asimilable a la de los partidos políticos que han perdido su registro y se encuentran en una etapa de liquidación –tal como se expone en las determinaciones aprobadas por la mayoría–. A mi juicio, equiparar, **por analogía o por mayoría de razón**, a una organización ciudadana en proceso constitutivo con un partido político ya constituido y posteriormente liquidado implica una forma de hacer extensivos indebidamente criterios que fueron diseñados para sujetos jurídicos distintos,

con naturalezas, derechos y obligaciones profundamente diferenciados, **cosa que se encuentra totalmente proscrita en el artículo 14 constitucional**.

Ello, porque las organizaciones de la ciudadanía que pretenden constituirse como partidos políticos locales no son entes de interés público, no reciben financiamiento público ni acceden al sistema de prerrogativas y su sujeción al régimen sancionador electoral está condicionada, precisamente, a la existencia de un procedimiento constitutivo vigente.

Desde esta óptica, continuar con la imposición de amonestaciones después de haberse cancelado el procedimiento no fortalece la legalidad ni la rendición de cuentas, sino que –a mi parecer– desnaturaliza la función del régimen sancionador electoral y lo convierte en un instrumento de castigo carente de efecto correctivo o inhibitorio real.

Por ello, considero que, una vez decretada la cancelación del procedimiento constitutivo, estos procedimientos sancionadores debieron **sobreseerse**, al haber quedado sin materia por carecer de objeto jurídico alguno.

Son estas razones por las que emito el presente voto particular.



ADRIÁN MONTESSORO CASTILLO

CONSEJERO ELECTORAL